

# 哈耶克有限理性论的认识论基础\*\*

□宋清华 [北京师范大学 北京 100875]

**[摘要]** 在认识论上,哈耶克受到马赫和康德的影响,尤其是康德的先验主义认识论对哈耶克认识论思想的形成,具有重要的意义。这种康德主义式的认识论,是哈耶克自由主义理论的基础,并由此引出其有限理性论。有限理性论是其整个自由理论的理论预设,哈耶克正是在此基础上展开了其宏大的自由理论的。这些理论对思考当代中国社会问题具有重要意义。

**[关键词]** 有限理性; 马赫主义; 康德主义

**[中图分类号]**B017 **[文献标识码]**A **[文章编号]**1008-8105(2005)03-0067-04

哈耶克的自由理论主要强调来自英国的古典自由主义传统,这种传统主要体现在推崇自由为人类存在和社会发展的至上价值,要求限制政府权力、反对政府干预,主张尊重传统,拒斥唯理主义的理性建构主义,主张社会自我发展。本文欲从其有限理性论出发,来透视其自由理论及其在中国社会的当代价值。但在讨论之前,需要对这一理论的基础——其认识论前提作一交代。

## 一、哈耶克有限理性论的认识论基础

在认识论上,哈耶克先是受马赫的影响,后又经康德的影响,加上奥地利经济学派个体主义方法论对他的洗涤,逐渐形成了其独特的心智认识论。

### (一)认识论上的马赫主义

在认识论方面,哈耶克深受马赫主义的影响,他认为:“在哲学或科学方法方面,我所受的少得可怜的训练全部都来自于马赫学派,后来则是逻辑实证主义学派。”<sup>[1]</sup>其学生林毓生也提及他受马赫影响较深<sup>[2]</sup>。这就使其哲学认识论,深深地打上了马赫主义的印记,在其自由理论中常常露出马赫的痕迹。

就认识论而言,马赫认为世界是由感觉经验构成的,在经验世界中只有或然性、相对性。经验只能告诉我们过去,并不能告诉我们未来。而经验又是变化的,只告诉我们可能性,不告诉我们必然性。因此,他同意贝克来关于“物是感觉的复合”的结论。后来,他又用“要素”的概念代替“感觉”的概念,把贝克来关于“物是感觉的复合”改为“物是要素的复合”。但马赫声称其“要素”、“元素”既非物理(客观)的,也不是心理(主观)的,而是“中性的”。这种“中性要素”从物理的角度看是“物理的”,从心理的角度看是“心理的”,归根到底是中性

的。<sup>[3]</sup>他指出“感觉不是‘物的符号’,而‘物’倒是具有相对稳定性的感觉的复合的符号。世界的真正要素不是物,而是颜色、压力、空间、时间这些我们称之为感觉的东西。”<sup>[4]</sup>这样,马赫就对认识的对象作了主观主义的解释,使其认识论具有浓厚的唯心主义色彩。

马赫的这种主观主义感知论,对哈耶克影响甚大,并为哈耶克所继承,使其理论染上了马赫色彩。他在论述社会科学的事实时说:“我们称作的‘社会现实’,从自然科学使用‘事实’一词的特殊含义上说,和个体行为或他们的对象一样也不是什么事实。这些所谓‘事实’……是一种根据我们自己的头脑中所找到的要素建立起来的思想模式。”<sup>[1]</sup>由此他认为所有这些客体不是根据其实际特征来定义,而是根据人们对它们的看法进行定义。简言之,在社会科学中,事物的名称要根据人们的观念来决定。在此,哈耶克显然并不满足马赫用感觉要素来认知事物,而代之以理性的观念,进一步突显了其认识论上的主观主义色彩,使之与奥地利经济学派的主观主义方法论相一致。随后,他把马赫式的认识论用来研究社会中的人的行为问题,并得出结论:“在讨论我们怎样看待别人有意识的活动时,我们总会依据自己的观念来解释别人的行为,也就是说,我们只能把别人的行为及其行为对象纳入到根据我们自己头脑中的知识来规定的种类或范畴中去。”<sup>[1]</sup>这样,哈耶克试图建立自己的认识论,这种认识论的主观主义特色正是来自对马赫理论的继承,同时也符合奥地利学派的个体主义方法论的要求,其典型特征都是主观主义,正是由此,哈耶克后来又走向了康德主义。

### (二)认识论上的康德主义

哈耶克的主观主义认识论,由马赫主义发展而来,后又与康德主义合流,深深地打上了康德主义的烙印。

在认识论上,康德把世界分为现象世界和物自体世界,认

\* [收稿日期] 2004-11-21

\*\* [作者简介] 宋清华(1968—),北京师范大学哲学社会学院博士生,河南科技大学副教授。

为物自在在认识之外,现象在认识之内,受时空形式和知性概念的束缚和统摄。不是外部对象,而是先验形式决定我们对世界的认识。康德认为人类的认识能力不能超越经验,只能及于现象界的东西,本体或自在之物这些超验的东西是我们的认识能力所达不到的。于是,康德把真正的知识规定为普遍而必然的知识,认为这种知识存在于物理和数学中,也存在于观念物质的知识中。它不是关于事物本来状态的知识,而是关于现象的知识,即关于感官所能感受事物的知识。所以,理论形而上学(宇宙论、神学和心理学)是不可能的。他调和唯理主义与经验主义的理论,认为我们只能认识我们所经验者,感觉是知识的材料,普遍必然的真理则不能得自经验。感觉提供知识的材料,心灵按照其本性形成的必然方式而对其加以整理。知识来自经验,但心灵通过其先验或固有的即唯理的方式来思考经验。自在之物是存在的,但我们不能像经验世界的事实那样认识自在之物。

对理性能力的限定和批判,以及其理论的主观主义倾向既切合了哈耶克反唯理主义的需要,也适合于其理论风格,使他很快地转向了康德主义,形成了其浓厚康德色彩的认识论。这种康德主义认识论,也是哈耶克研究社会科学的方法论基础。由于其学术旨趣在社会科学领域,他就很自然的把这种认识论引入了该领域。这是因为康德认识论上的先验主义倾向与哈耶克对社会科学所持的主观主义态度极为吻合,又兼他所秉持的奥地利学派的主观主义方法论的影响,自然会使他选择康德的认识论作为其政治哲学、社会科学的基础。同时,也为其理论定下了主观主义的基调,并与其所持人类社会乃是人类行动,而非人类设计的产物的社会进化论观点相呼应。另一方面,康德认识论的中心任务,在于对理性主义的独断论及经验主义的怀疑论的批判,对人类理性能力的批判。在康德之前,理性居于独断地位,具有无限的能力,自康德之后,人们对理性的内容及其限制又有了更多的理解,这在很大程度上应归功于康德对理性的批判工作,故其康德主义的认识论是诱发其有限理性论——哈耶克社会科学的基石的一个关键因素。哈耶克对古典自由主义的重建,乃是在对一切文化与心灵现象的演化解释,以及对人类理性能力的限制的洞察的基础上。

可见,哈耶克在认识论上深受康德和马赫的影响,马赫的主观主义和康德的先验论,以及奥地利学派的个体主义方法论,被哈耶克整合在一起,形成了其心智认识论。

### (三)哈耶克的心智认识论

正是在马赫和康德认识论的基础上,哈耶克提出了自己的心智认识论。在他看来,人的心智永远不可能被人的心智充分了解。人们了解、预测、控制心智的能力具有无法逾越的局限性。这些局限性否定了理性主义对世界的某种理解,他认为心智是存在于身体和社会过程之外的,并完全决定着身体和社会过程。在《感觉秩序》中,哈耶克试图借助探讨人的感觉感知世界的方式来解答不同于人们用科学语言所表述的世界方式的原因。他认为,心智受两种因素的影响:一方面,在某种程度上,心智既是大脑的物理结构以某种共同的方式演化的结果,表现为大多数人在感知上非常近似;另一方面,

每个具体的环境和经验将导致心智沿着不同的方向进化,并以不同的方式作用于感知。由于人们生活的不断变化,人所累积的许多经验势必影响其认知的发展。因此,在一定时期,心智被认为是这些历史和经验事件的结果。这样,心智就成为了一种从某种具体的身体结构中演生出来的文化产物。

在哈耶克看来,心智所起的作用就是分类。心智相当于康德的“范畴”,它是一个分类体系。为了把某物确认为某种独特的感觉“材料”,它必须不同于源源不断的其他感觉。由于心智已进化到相当程度,可以精确地发挥此功能,心智就是一个创造感知对象的差异的过程,它已成为人们用于解释世界的工具。正因为此,心智才把世界有组织的“呈现”给人们,使人感知到它,人们对物质世界的现象性理解之所以是有序的,就是因为心智对感觉进行的排序而形成的“感觉秩序”。因此,心智就成为人们对感觉进行分类的工具。

为了说明心智的作用,哈耶克用“地图”和“模型”作喻体来描述心理过程。“地图”是指大脑根据以往经验的结果已建立起来的暂时关系和关联。在一定意义上讲,就是由分类结构型构着心理秩序,驱动着心理过程。“模型”是指刺激的形式,在任何一时间点上都可以追溯到暂时性渠道的既定网络中,而这种暂时渠道来自目前所处的特定环境。地图形成模型。在从前的感觉经验的基础上,心智向我们呈现目前环境的某种模型,成为我们对当前语境下进入的感觉信息进行分类的背景。该模型又具有前瞻性,它能使主体预见到他本人的行动及外部事件的可能后果。哈耶克设想两者之间存在着反馈过程,地图创造着特定的模型,但从现存环境输入的东西最终也能够改变地图。由此我们不能发现,心智是经验及对经验进行分类的东西的产物。<sup>[6]</sup>

这样一来,哈耶克就把心智视为对现实世界的排列和预期。地图对进入人的感觉材料进行分类,并形成模型。换句话说,人对世界的了解,多是采取理论形态而非原始的事实。人们所能知的,是依据人们经验所形成的关于某些类型的情景的预期,以及在情景中如何行动最好。人们总是根据经验来判断将会发生什么,人们借助规则来了解世界,但人们的猜想某些情况下可能会错。哈耶克的认识论有助于我们理解人们为何会犯错误,人们如何从错误中学习。由于哈耶克把人们获得知识的途径归于心智对经验的型构,这就意味着离开经验我们便无从认知世界,这正是康德理论的翻版,也是典型的英美经验主义认识论的折射。他实际上也就否定了唯理主义的理性建构说,否定了理性作为人类行为尺度的任何可能性,为其有限理性论和社会进化论奠定了理论基础。

## 二、由认识论引出的有限理性论

从康德的认识论中,哈耶克受到了很大启发。康德对唯理主义独断论的批判,对理性能力的揭示,对理性限度的界定,使哈耶克对人类理性有了更深的认识。在对理性重新审视的基础上,他对康德的批判理性理论做了进一步的发挥,从对理性建构主义的批判,走向对理性能力的深刻反思,提出了

有限理性论,主张回归古典自由主义,以对抗唯理主义所诱发的社会主义、集体主义和法西斯主义思潮。哈耶克认为,人类理性并非全知全能,而是有其限制。这种有限理性论可以归纳为三点:

其一、人并非高度理性的产物,个人的理性是非常有限的和不完备的。理性并非人所能享有的美好事物的全部原因,理性在人类事物中所扮演的角色必须低估,人类所有的成就只有部分是理性产生的结果。理性并不是指导社会过程的自主力量。理性是其所不能指导和无法理解的社会过程的一部分,所以理性不能控制其自身的未来发展。如果强行控制社会的发展,其结果必然将限制或损及理性本身的发展。事实上,社会中不受控制的非理性因素,为理性的成长和有效运用提供了特定的环境,理性对其生长的社会环境所知甚少。

其二、我们在人类事物中发现的大部分秩序不是由理性的设计产生,而是许多个人行动所自发产生的无法预期的结果。所以,理性在一个复杂的社会秩序的形成中,只扮演了一个十分有限的角色。对已经自发形成的社会制度,虽然可加以改进,但人类文明是在不断地试错中积累发展的:“人的心智本身就是人生活成长于其间的文明的产物,而且人的心智对于构成其自身的大部分经验并不意识——这些经验通过将人的心智融合于文明之构成要素的习惯、习俗、语言和道德信念之中而对它发生影响。”<sup>[7]</sup>因此,面对由社会进化而非理性设计所取得的巨大文明成果,人类理性只能表示谦逊和敬服。

其三,任何个人或群体都不可能知道广泛的社会计划能否成功,因此,政府的主要责任不在于作为所有活动的中心指挥,而只在于顺应体现正当行为的普遍规律,这有赖于法治原则来界定政府强制性权力的权限,划定个人不受政府干预的私人领域。在此领域里,个人可以自主地运用其个人知识行动,使自由得以保障。这种“法律下的自由”,能促进未经理性设计的自发秩序的发展,使社会不断演进。

哈耶克认为,强调人类认知行为的主观性与理性能力的有限性,都同样代表一种人类在知识智慧方面的谦虚,这与笛卡尔唯理主义代表的在知识智慧方面的傲慢相反对。这些方面的傲慢自大为19世纪的圣西门、孔德等人所继承,是他们从工程科学中借得的主导观念,认为新的社会学终将使创造一种理性的社会组织成为可能,这就如根据机械学制造机械一样。这种主张不仅阻碍了对社会过程的正常理解,而且为21世纪的极权主义奠定了思想基础。哈耶克从奥地利学派的个体主义方法论出发,反对人类理性可以社会为整体对象、进行全盘计划设计的建构主义观点,其目的在于说明:人类的理性能力有限,它虽有一些引导功能,但它不是社会文明、制度的创造者。人类社会中的各种自发力量,将促使社会不断深化进步,这才是哈耶克重点要指明的。

可见,哈耶克强调的是人的理性的有限性,有限的理性使人不能依恃理性去设计、建构秩序,只能顺应之,并尊重传统、习惯、习俗、风气等,因为人类的有限理性不足以了解、把握其中的很多信息,因而只能采取敬畏的态度。他提倡有限理性论,主张尊重传统等,目的是要反对建构理性主义,为其自发秩序理论论证。

哈耶克的认识论观点一方面使他远离了20世纪流行的实证主义思潮;另一方面,马赫的主观主义认识论以及康德对人类理性能力的批判,正好与哈耶克由对市场机能的理解而形成的自发秩序论与有限理性论相一致,而成为其认识论的基础,并由此构建出其自由主义理论。因此,如能把握哈耶克理论的这种内在逻辑关系,对我们深入理解其理论将是很有益的。

### 三、哈耶克理论给我们的启示

哈耶克的有限理性论对我们思考当代社会问题具有重要价值,自启蒙运动以来,理性的“潘多拉”盒子被打开以后,理性的两面性也日益彰显:一方面,理性取代神性成为判断万物的尺度。神性的祛除又进而释放出人性,人性的张扬又进一步提升了人的主体性,人的自我发展、创造能力得到空前的提高;另一方面,作为理性附带产品的工具理性的发展更是一日千里,它为人类创造了文明的生活和巨大的物质财富。但是理性的滥觞也带来了一系列的负面效应,工具理性的发展,固然使科学技术日益发达,人类改造自然的能力也得到进一步加强,但对自然的破坏程度也越来越大,人类生存环境日益恶化,自然资源逐步减少,物种也在加速灭绝,而人类欲望仍在加大;同时,工具理性又创造出足以毁灭人类的大规模杀伤武器,并且这种局势仍在进一步加剧。甚至在科学技术研究方面,也存在着理性滥用的问题。但有限的人类理性不足以应对这么复杂的问题,即使科学也不能准确预知其产品——技术的结果。科学只告诉我们是什么、怎么样,但不能告诉我们是否应该怎么样,也不知道在什么情况下或在何种程度上如何加以运用的问题。这是一个需要智慧来回答的问题,只有同时拥有知识和价值判断的智慧才能回答这一问题。这实际上就提出了一个问题,在神性祛除以后,谁来约束或遏制日益膨胀的理性(主要指工具理性)?实质上,与其说约束理性,毋宁说约束人性。因为理性的背后支撑着理性的是人性,这才是问题的根本。难怪爱因斯坦要说:“任何一位认真从事科学研究的人都深信,在宇宙的种种规律中间明显地存在着一种精神,这种精神远远超越于人类的精神,能力有限的人类在这一精神面前,应当感到渺小,这样研究科学会产生一种特别的宗教情感。”<sup>[8]</sup>爱因斯坦的话反映了科学家的心声,也道出了人们对启蒙价值的深刻反省和批判——人无权奴役大自然,人奴役大自然的行为是不合法的。这也是当代西方马克思主义哲学家共同讨论的问题,他们的提问使科学理性与人文精神的关系问题更加凸显。

实际上,科学理性认识越深入,就越发现科学理性本身的局限,而科学理性无法填补的认识空间,就只能让位于人文价值关怀或宗教情感。科学理性的本质是批判精神,但将怀疑推向极致会导致普遍的虚无感,甚至怀疑科学理性本身,而对人文价值的关怀一方面确定了理性的限度,同时也拯救了理性本身,肯定了其存在的合理性。正为此,许多大科学家、大思想家都十分重视对人文价值的追寻和对人类终极命运的

探索,他们才能在自身的学术研究中超脱世俗的、功利的追求,以求知为最高目的,以人文价值为标的,既保证了思想探索和学术研究趣味的纯正性、神圣性,也确保了理性运用的合理性与合法性。哈耶克的理性有限论,对我们进一步思考这些问题大有裨益。

哈耶克还主张善待传统、惯例和习俗,认为人类的有限理性不足以了解、把握其中的很多信息,因而只能采取敬畏的态度。他对传统、惯例、习俗价值的强调,对我们重新思考我们的文化传统在现代社会中的价值是有益的。如实地讲,我们对我们的文化传统是有些不恭的,文化传统常常成为我们泄愤的对象。从“五四”反传统、打倒孔家店,到文化大革命时期的破四旧、批孔运动,再到80年代中后期的全面反传统,文化传统成了中国社会历次转折时期必须诋毁和打击的对象。经过这么近一个世纪的毁灭,文化传统在当代中国人——尤其是青少年心目中,已几乎没有多少痕迹(除象牙塔里的学人还在苦苦地坚守这一阵地外)。当市场经济的物欲横流及其功利价值追求滚滚而来时,我们传统中的崇高价值追求及其理想信念,还有共产主义、集体主义价值观都被横扫殆尽,本应在社会转型时期抵挡庸俗文化和功利价值、外来文化冲击的文化传统,因为我们的长期贬损和毁灭,已丧失了这种功能。当一个社会失去其文化传统、习俗、惯例的时候,这个国家及其民族也就失去了其自身及其特点,因为它否弃了从中孕育其成长、并衍生和塑造其民族性格、民族品格、民族特点的传统,这样的民族要么服从别的民族文化而成为别的民族,要么自行灭亡。很难想象,一个没有自己文化传统的民族,一个没有自己民族记忆、传记、历史、文化典籍、风俗、习惯等价值符号的民族,还能够留存下去。当这些文化标志符号在某一民族身上消失的时候,这一民族也就不再是这一民族,而变异为非本民族了。即使它还留这个民族的血统,但却已失去了这一民族的内在精神和文化品格,就不可能再拥有这一民族的特征,自然就预示着这一民族在文化上的消亡,其最终命运也就是民族自身的消亡。正因为此,当法国作家都德在《最后一课》里表现出那种对即将失去的民族语言——法语的悲伤

和痛楚之情时,他深深打动了那么多善良而又有爱国情感的人们(这种情感甚至超出了国家和时空的界限),扣动了人们对国家、民族之爱的心弦。因为他们知道,失去了民族语言,法兰西民族也将会失去其自身。有幸的是,这一灾难并未成为现实。对比一下中外历史,每一个侵略者在占领某一国家之后,都试图废除那个国家的语言与文化传统,而将自己的语言和强加于这一民族。因为他们清楚,要奴役一个民族,必须首先奴役其心灵和精神,而改变语言和文化是使这一民族忘却其历史和文化传统及其自身身份的最好而又便捷的方式。正因为此,保守主义的价值对后世尤为可贵。

在今天,当我们面对市场经济、置身于经济全球化背景下,当我们被市场功利化价值、庸俗文化、西方麦当劳和好莱坞文化,以及西方的自由人权观和所谓普世价值所包围的时候,一旦我们没有了了自己的文化传统,没有了的民族记忆和价值符号,我们能够用什么去让我们的孩子面对这一现实,去选择其价值观,去辨识是非善恶?更严重的是我们民族还有什么使我们有资格称为炎黄子孙?也许哈耶克的理论能给我们一些启示。

### 参考文献

- [1]哈耶克.个人主义与经济秩序[M].北京:北京经济学院出版社,1989.55,56,60.
- [2]林毓生.中国传统的创造性转化[M].北京:北京三联书店,1988.341.
- [3]夏基松.现代西方哲学教程新编(上册)[M].北京:高等教育出版社,1998.
- [4]马赫.感觉的分析[M].北京:北京商务印书馆,1975.96.
- [5]何信全.哈耶克自由理论研究[M].台北:台湾联经出版事业公司,1988.29.
- [6]拉齐恩·萨丽等著.哈耶克与古典自由主义[M].贵阳:贵州人民出版社,2003.206.
- [7]哈耶克.自由秩序原理(上册)[M].北京:北京三联书店,1997.22.

## Realization Theoretical Base of Hayek Limitation Theory

SONG Qing - hua

(Beijing Normal University Beijing 100875 China)

**Abstract** In the aspect of realization theory, Kant and Maher, especially Kant's pre-identificationism, affected Hayek's ideology formation significantly. The limitation theory is the theoretic pre-constitution for the whole freedom theory, on which Hayek's great freedom theory based. It is significant to consider China's social problems by using these theories.

**Key Words** limitation theory; maherism; kantian

# 哈耶克有限理性论的认识论基础

作者: [宋清华](#), [SONG Qing-hua](#)  
作者单位: [北京师范大学, 北京, 100875](#)  
刊名: [电子科技大学学报 \(社会科学版\)](#)  
英文刊名: [JOURNAL OF UNIVERSITY OF ELECTRONIC SCIENCE AND TECHNOLOGY OF CHINA \(SOCIAL SCIENCES EDITION\)](#)  
年, 卷(期): 2005, 7(3)  
被引用次数: 1次

## 参考文献(7条)

1. [哈耶克](#) [个人主义与经济秩序](#) 1989
2. [林毓生](#) [中国传统的创造性转化](#) 1988
3. [夏基松](#) [现代西方哲学教程新编](#) 1998
4. [马赫](#) [感觉的分析](#) 1975
5. [何信全](#) [哈耶克自由理论研究](#) 1988
6. [拉齐恩·萨丽](#) [哈耶克与古典自由主义](#) 2003
7. [哈耶克](#) [自由秩序原理](#) 1997

## 本文读者也读过(5条)

1. [岳翔宇](#) [英国式自由主义的有限理性——论亚当·斯密](#)[期刊论文]-[经济研究导刊](#)2008(14)
2. [王颖](#), [WANG Ying](#) [有限理性背景之下的情绪功能](#)[期刊论文]-[阴山学刊 \(社会科学版\)](#) 2007, 20(6)
3. [王颖](#), [WANG Ying](#) [有限理性背景之社会进程与决策](#)[期刊论文]-[职大学报](#)2007(4)
4. [蒋俊杰](#) [哈耶克的“自发秩序观”初探](#)[期刊论文]-[江淮论坛](#)2004(2)
5. [高雷](#), [Gao Lei](#) [有限理性与自我主体意识](#)[期刊论文]-[经济学家](#)2007(1)

## 引证文献(1条)

1. [仪喜峰](#) [再论宪法是组织共同体的规则——一种建构宪法哲学的尝试](#)[期刊论文]-[湖南工业大学学报:社会科学版](#) 2012(5)

本文链接: [http://d.wanfangdata.com.cn/Periodical\\_dzkjdx-b-shkx200503019.aspx](http://d.wanfangdata.com.cn/Periodical_dzkjdx-b-shkx200503019.aspx)