

杜维明对启蒙心态的反思 ***

□魏彩霞 [浙江大学 浙江 310028]

【摘 要】 启蒙心态为现代文明创造了许多普遍性的价值领域,如科学、民主、法制、人权等等,但同时也几乎把人类带到了自我毁灭的边缘。对启蒙心态进行反思是当今西方社会的一大思潮。在杜维明看来,中国要想实现现代化,就必须首先引进西方那些普遍性的价值,在这方面,五四知识分子功不可没,但同时也出现了偏差。现在,我们要在继承五四传统的基础上,站在儒家人文主义的立场,对西方由于启蒙心态造成的全球性的社会危机进行反思和批判。杜维明的这些思想对推动儒学现代化很有启发价值,但缺点在于一定程度上高估了儒家思想对于西方社会弊病的救治作用,关于如何建立全球社群伦理也还有待进一步探索。

【关键词】 启蒙心态; 五四知识分子; 儒家; 人文精神

【中图分类号】B21 【文献标识码】A 【文章编号】1008-8105(2003)02-0079-05

一、西方世界对启蒙心态的反思

18 世纪以来,以英法为代表的西方国家发动的启蒙运动,为现代文明创造了许多意义深刻的价值领域:市场经济、民主制度、科学技术、自由人权以及人格解放等等。这些以理性精神为特色的西方人文主义价值观念,将在相当长的时间内成为人类文明的共同财富。

但是,这种‘启蒙心态’因反对神学本体论而导致的人类中心主义(anthropocentrism)和因强调工具理性而产生的科学主义(scientism)都带有复杂的心理情结,常常暴露出侵略和征服的意图,现在已经把人类带到了自我毁灭的边缘:如人与人失去信任、军备竞赛导致的核战危机、以人类为中心疯狂掠夺自然而产生的环境问题等等。启蒙心态不能为 21 世纪提供和平互惠的生存之道,已经成为东西方有识之士的共识,它的基本价值取向——以动力横绝天下、推崇达尔文进化论、不惜出卖灵魂以换取新观念和体验的浮士德精神和欧洲中心主义思考模式开始受到人们的反思,从同情理解到彻底扬弃者日益增多。西方所讲

的现代主义,或现代所说的后现代主义,基本上是从不同视角对工具理性占领了几乎所有领域所作出的反应。

为了继承和超越启蒙心态,自第二次世界大战以来,追寻新的文化价值成了西方学坛最关注的问题。这首先表现在许多学者开始发掘非源于现代西方但却属于西方的如公益、平等、同情、礼教和责任等传统。其次是他们已经注意到世界文化多元发展的倾向,从而掀起一股重估各种现代化理论的浪潮;“现代化”这一概念本身也出现了严重的认同危机。越来越多的社会学家,或从宏观的现象分析,或从个人的价值取向出发,不仅肯定而且强调,源远流长的精神传统在现代仍有存在的价值。比较典型并且得到一致公认的是德国哲学家雅斯贝尔斯提出的“轴心时代”观点。该观点认为:在公元前 6 世纪,世界各地的文化都有很大的发展,如印度的兴都教(印度教)和佛教、中东的犹太教和以后发展出来的基督教、伊斯兰教、希腊哲学以及中国的儒家和道教,既然是人类共有的精神遗产,就应当成为现代文明的共同组成要素。许多西方哲学家纷纷到非基督教的文化中寻求解救西方困境的资源,甚至站在比较文化的角度,思

* [收稿日期] 2002-10-12

** [作者简介] 魏彩霞(1972-)女,山东曲阜人,浙江大学西溪校区古籍所博士研究生。

考这些精神文明是否可以发展出自己独特的、不同于西方启蒙心态架构的现代化形式。这一思潮大大改变了19世纪以来在西方社会占绝对优势的欧洲中心主义思考模式。

在杜维明看来,这样的反思是十分有利的,因为“对西方启蒙以来的价值能否做出创建性的回应,是儒家有没有发展可能的关键。”^[1]因而在寻求与其它文明对话的同时,他也在积极探索能否发展出一个成熟的、不属于英美翻版的儒家现代化模式。90年代以后,他认为这种模式已经出现,就是工业东亚。虽然他从未肯定儒家思想和工业东亚之间的必然联系,甚至指出:“有一种错觉,认为儒家文化和工业东亚的兴起有很密切的关系”^[2],但是,他仍然认为,“儒家伦理在东亚现代性中的积极和消极因素应可成为东南亚、南亚、拉美、非洲乃至世界其他地区走向现代化的借鉴。”^[3]

二、五四时期引进启蒙价值的功绩与不足

西方启蒙心态所创造的许多价值领域,如科学技术、民主自由、人权法治等已经成为世界各国现代化所不可或缺的要害,虽然它也带来了许多问题,但是,“希望建立一种截然不同的伦理观念或是一种不受启蒙精神支配的全新的价值体系的希望是不现实的。”^[4]作为一个落后于现代的民族,我们首先要做它的受惠者。在这方面,杜维明认为五四知识分子功不可没,他们在如何吸纳西方启蒙思想精华,以建立一个康壮有力的中国现代文化问题上进行了有益的探索。虽然表面上五四是一个“反传统”的批判时代,但是,它代表了中国优秀知识分子自我反省精神的重建,而这种清醒的自我意识是中华民族进入现代世界所必须具备的一种素质。“另一方面也为儒学的新生涅槃提供了新的动力。”^[5]

最近一百多年来,特别是五四时期,如何使儒家这一具有涵盖性的人文精神和18、19世纪从欧洲发展出来的启蒙人文精神进行对话,成为当时一流知识分子所关注的中心。他们积极吸收西方启蒙思想提出的科学、民主、自由、理性、法制、人权和个人尊严等具有普遍性的价值。但是,很多知识精英发现,儒家的人文精神和中国的小农经济、家庭伦理、权威政治乃至集体主义纠缠在一起,在中华大地上出现了很多消极因素,使中国不能充分、迅速地实现现代化,因而对其进行了最尖锐、最彻底、最极端的批判。自由主

义者胡适、社会主义者陈独秀、大文豪鲁迅等都是其中著名的人物。通过这种批判,保留在中国人文化心理结构下意识层中的一些封建残余,如软弱性、妥协性等阴暗面纷纷暴露出来。在杜维明看来,这种批判是具有积极意义的,因为只有经过严谨学术思考的辩难,才能剔除封建糟粕,才能为吸收西方的普遍性价值扫清道路,也才能在此基础上进行儒家人文精神的开发重建。从这个角度来看,杜维明认为五四精英对儒家传统的批判不仅不过火,而且还不够,如当时鲁迅所讲的国民劣根性,几十年来不仅没有消除而且还变本加厉,就说明了这个问题。这是因为他们“想把传统对我们的不健康的影响像包袱一样一丢了事,是把传统的阴暗面、传统的腐蚀的力量看得太简单了。实际上它已经流到我们的血液、我们的骨髓,想要一丢了之是不可能的。只有通过深层的反思,才能把传统的阴暗面去掉,否则它会泛滥成灾。”^[4]

当然,五四以来中国知识界在回应西方思潮的过程中,也出现了历史性的偏差:他们没有认识到现代化是一个多层次、多元素、多侧面的复杂过程,而是一致认为西化即是“现代化”,把西方文化的特性当成人类文明发展的共性,因而采取西方学术界比较流行的“强人政策”的反面——“弱者政策”用光辉灿烂的西方价值观念如科学、民主来反衬中国传统文化中的诸如自私、妥协、愚昧、庸俗、陈腐等劣根性,试图以此来加快中国向西方迈进的步伐。在这种救亡图存、急功近利的极端思想指导下,五四知识分子无暇对启蒙精神进行深刻的探索,一味鼓吹“科学万能论”、“科学救国论”,忽略了许多推动西方社会发展的深厚文化心理因素,如主张向外冒险的浮士德精神、尊重个人人格和权利的个人主义以及法律之前人人平等的法制观念,仅仅把西学当成工具理性来理解。结果致使在西方历经几个世纪才得以生长和繁荣的自由、平等及正当法律程序等启蒙价值,在中国的知识土壤上由于缺乏足够的发展时间和空间而显得先天不足。而且,他们对中国儒家传统中诸如哲学的人学、修身养性、天人合一等很多在塑造民族性格、培养社会心理、规定价值取向方面发挥过巨大作用的伦理学和美学上的精华,也表现出极端的、片面的排斥。虽然有梁漱溟、冯友兰、熊十力、张君勱、贺麟等人怀着深厚的文化感受和社会关切,站在儒家的立场上,进行哲学的反省和挖掘,但终究势孤力单,从而造成不仅西方文化的精华没有很好地吸收进来而中国的优良传统也无可挽回地散失的局面,中国的现代化仍然遥遥无

期。五四知识分子的这种启蒙心态也应该受到现代人们的反思和超越。

三、站在儒家人文主义的立场对启蒙心态进行反思

在杜维明看来,进入 21 世纪,人类社会最有影响力和生命力的价值,应该说还是代表现代西方思想的启蒙心态。我们要想实现中国的现代化,首先就要继承五四精英的批判意识和勇于探索、勇于思考、勇于创新的开放乐观精神,必须‘化解百余年来受尽欺压屈辱而郁积在民族心灵中的哀怨和羞愤之情’^[3]‘以学步慢行的危心,采取哀兵的策略,作动心忍性的工夫’来进行启蒙的补课。在保持民族独特性的同时,以不亢不卑的坦诚心态深入西方文明的骨髓之中,汲取其创造民主科学等价值领域的精神源泉,进一步为理性精神在中国文化的土壤里播种生根而努力。

百余年来,由于人们一直致力于对西方先进科学技术的吸收,因此,在这方面已初见成效。而对于缺乏自由民主观念的中国来说,如何吸收西方的自由、民主、法制精神还有待探索。杜维明站在儒家的立场,对此提出了自己的看法。在他看来,儒家的人文主义虽然存在着诸多缺陷,如明显缺少一种对个人主义的强有力的承诺,但是作为几千年来生生不息的传统,儒家自有它独特的价值。如在其基本信念中,没有彻底超越、积极的恶和超验合理性等观念,因而难以形成制约权力滥用的办法与措施。然而,‘儒家的关于仁政、精英责任意识以及人民具有要变革权利的思想,同文明、公平、公共透明性等民主进化要求是完全吻合的。’^[4]在其政治哲学中,儒家传统显然缺乏自由、人权、隐私和正当法律程序等概念。但是,为确保个人利益和隐私,发展儒家尊重公正无私的精神也是十分必要的。在人际交往的实践中,儒家传统显然没有社会契约、市民社会及公共领域等先例。然而,事实上已成功扩展至世界每一角落的‘网络资本主义’表明‘复杂的商业交易所提出的诸如诚信、可靠、责任、义务等植根于儒家文化的道德要求,是它的明显特征。’^[4]

杜维明同时还强调,现在的形势和五四时期有了很大的不同,世界多元文化发展的趋向取代了西化一元论的偏见,也给中国传统文化提供了发展空间。也就是说,我们再不能被动地吸收,而应该正视启蒙精神中国有的严重矛盾和体现在现代西方国家发展中

的破坏性因素 因人类中心主义和科学主义弥漫全球而造成的危机。这个全球性的问题当然要靠世界各地的精神文明如基督教、回教、佛教、犹太教、兴都教、道教来化解,而儒家的人文精神也可以提供自己的资源。当然,只有‘先创造性的依照启蒙运动的价值观改造自己,然后才能对现代西方国家的极端个人主义、恶性竞争和不道德诉讼行为进行有效的批判。’^[4]在杜维明看来,‘儒家传统因受现代西方文明的影响而进行创造性的转化和扎根现代新儒学(因受西化挑战而新思勃起的儒家学说)而对人类社群当下的困境作出创建性的回应,正是相辅相成的良性互动的循环逻辑。’^[3]儒家传统对于现代社会的积极意义,可以从以下几个方面来看:

(一)为全球社群伦理提供资源

在杜维明看来,资本主义和社会主义学说(二者都是启蒙精神的范例)都没有提到社会网络中具体的人有着种族、性别、语言、地域及宗教等的差别,而且,‘启蒙运动对社群始终没有掌握得好,招致社群分裂严重,根本没有‘天下’的观念,讲求的是争夺和富强,最明显的是优胜劣败的紧张,所引发人类的强取豪夺’^[3],因而在欧洲霸权心态下产生了种族歧视、宗教战争、贫富差距等诸多问题。面对这些症结,世界上越来越多的知识分子深切感受到,有必要超越启蒙心态,建立一种新的人类生存和繁荣所必须的,赞同文化多样性、尊重差异和鼓励精神取向多元性的伦理思想。在这方面,一贯强调相和性和包容性的儒家传统可以提供丰富的资源。这种新型的伦理可以用儒家的‘己所不欲,勿施于人’这一‘黄金法则’来取代自私自利原则,去培养一种内涵宽广、以互利互惠为交往基础的社群观念,这样就‘可以为错综复杂的多元世界提供个人与个人,社会与社会,国家与国家,地区与地区乃至人类与自然,人心与天道和平相处的‘安宅’;‘正位’与‘大道’。’^[3]

(二)对人类中心主义进行反省

启蒙以来的大思潮认为:人是世界的创造者,人的理想、由此达到的知识领域以及个人的情感因素等组成他的人文世界,这些与自然主义所描述的天地万物、以及各种精神领域如宗教神圣世界是对立的。这种以人类为中心的思想导致浮士德精神——为了知识和权力可以出卖灵魂——观念的产生,而这种观念在 20 世纪造成了严重的后果:军备竞赛、核战危机、能源枯竭、环境污染等等。总之,20 世纪的问题是人的问题。如何对人的问题进行全盘的反省、如何超越

凡俗的人类中心主义达到人道与天道结合已成为世界性的课题。儒学对此课题的启发是 如果现在要重新反省人的问题,就必须从一个现实具体的人所遇到的存在的考验出发,因为人是受各种不同关系网络制约的,它的发展过程可以用不断扩展的人际关系来表达,人要超越自己、超越家族、超越国家,甚至超越以人为中心的世界观,这样才能充分完成自己的人格,与天地万物为一体,体现‘天人合一’的境界。儒家的人文精神不仅是一个横向的扩展,同时也是从人的身体到心知、到灵觉到神明的逐渐深化、逐渐扩展的过程。如何使个人和社会能够互惠、个人和自然能够和谐、人心和天道能够合一,都是儒家人文精神不可或缺的关怀。在杜维明看来,儒家这种把天、地、人结合在一起的、既有广度又有深度的人文精神,可以弥补西方自启蒙运动以来形成的凡俗人类中心主义的缺陷与不足。

四、评价

对启蒙心态造成的社会问题进行反思是当今西方社会的一大思潮,随着全球化的推进,这也逐渐成为世界各国共同关注的话题。现代新儒家的代表人物杜维明却深契时代脉搏,积极参与到这一影响世界未来发展方向的大讨论中。首先,他客观地分析了西方启蒙心态的功与过,积极提倡儒学要想走向世界,就‘不能抱残守缺而且必须主动自觉地吸取现代西方文明的精华如自由、平等、科学、民主、人权及法治以作为对儒家传统进行批判继承与创造诠释的资源’^[3]。同时还对五四运动在引进西方文化过程中的功绩与不足进行了深刻的反思,并给予客观的评价,超越了老一辈新儒家一味排斥的偏激做法,进而深切关注地球村所面临的难题,站在儒家人文主义的立场提出解决方案,希望藉着对启蒙心态进行反思的机会实现传统文化的现代转化,将儒学的现代化纳入到世界文化发展的大潮中。他的这种勇于进取的探索精神很值得我们借鉴。在我国,许多学者往往置身于社会问题之外、人云亦云、随波逐流,对于许多严重的社会问题如环境污染、人情淡漠、诚信扫地、道德沦丧、社会秩序混乱等等不闻不问,致使有中国特色的社会主义精神文明建设远远落后于科学技术的发展,许多问题甚至成为国家发展的制约因素,这是应该引起我们反思的。而且,以杜维明为代表的海外现代新儒家在扩大儒学在世界上的影响方面也成绩斐然。一百

多年来,由于中国的落后使得儒家思想在世界民族文化之林中只能是弱势文化,虽然少数西方学者对它有所关注,但大多人都是把它作为一种已经失去生命力的文化形式来进行研究的,如列文森、韦伯等人。近年来,随着中国综合国力的增强,中国传统文化在世界上的地位逐渐提高,对儒家思想进行深入研究者也日益增多,甚至还有的学者自称为儒家式的基督徒,如南乐山。之所以会出现这种改变,和杜维明等人在海外的大力宣传不无关系。

当然,杜维明的思想中也还有一些有待发展、完善的地方。康德在《什么是启蒙》中将启蒙定义为人类运用自己的理性而不臣属于任何权威。他给启蒙拟订的座右铭就是“敢于认识!坚信自己的理性”。作为意志思维方式,理性的基本特征概括说来至少有以下三个方面:其一,反省的批判精神^[4];其二,通过理智,锲而不舍地追求真实与发现真理的意志^[5]。“其三,确立并严格依循一以贯之的分析、分解和结合、构建的认知方法”^[6]。当这种理性的思维方式还远未成为中国人民的自发行行为时,杜维明只把人类中心主义和科学主义所暴露出来的侵略和征服的意图当作启蒙心态显然有失片面。虽然杜维明也承认中国传统文化中缺乏民主法制观念,中国的民主化进程将是一个艰难而又漫长的过程,但是,他仍然认为,十分重视社会人际关系、家庭团队精神、义务责任伦理等价值的儒家传统,在吸进了自由、人权、正义、法治以后,就可以争取到对西方社会过分的个人主义、利己主义以及人情淡薄、社会冲突等弊端进行批判的权利。这是站在儒家本位主义的立场,把儒家过于理想化了。用杜维明自己的话来说,西方有西方的文化传统,东方有东方的文化传统,两者发展的背景不同,因此在互相交流过程中,对对方文化的理解与接受程度如何,存在着许多的不确定因素,例如,儒学站在自己的文化传统上所吸收的自由人权是不是西方人所理解的自由人权呢?哪一个更适合当今社会的发展需要呢?这些问题还有待杜维明以及关注中国传统文化现代化的学者做深层次的探究。而且,杜维明也承认,东西方文化可以互为参照、互相批判、共同发展。但是,在做文化比较时,一定要采取平等的态度。在这方面,杜维明又采用了文化保守主义的立场,用中国的优秀文化传统反衬西方社会的问题,来凸显西方向东方学习的必要性。就象中国的现代化需要中国自己来解决一样,西方的社会问题如道德精神的重建也需要西方从自己原有的思想资源中进行挖掘,当然中国

以及其他文化传统可以提供一定的参考,但不大可能成为西方社会的救世良方。在面对启蒙心态造成的全球性社会问题上,世界各国学者纷纷提出建立普遍伦理的要求,杜维明也颇有卓识地提出:全球社群普遍伦理要建立在区域文化也就是各个民族具体文化的基础上,并站在儒家人文主义的立场上进行了探索。但是,由于世界多元文化发展的趋向只是在最近几十年才得以凸显,世界各种文化之间的交流还处于起步阶段,文化差异还很大,对于全球社群伦理的建立存在着诸多分歧。即使是被称为黄金法则的“己所不欲,勿施于人”,在世界各国也有不同的理解,如基督教、伊斯兰教多从正面来理解,而儒家、佛教等则从反面阐释居多,到底哪一种理解所建立的社群观念更适合当今社会的需要还是个未定数。因此,虽然建立全球社群普遍伦理已成为世人共识,但是这种伦理如何建立、各民族文化都能够提供什么资源、他们之间怎样协调、如何操作等问题还有待世界各国知识分子的长期探索。因此,杜维明所强调的在世界多元文化发展趋势中,“非现代西方的价值取向(譬如儒家人文主义)也许比启蒙运动以来立足于工具理性的现代

西方文明更能为“后现代”(Post-modern)社会提供伦理基础”^[3]要想实现这个“也许”,还需要他的继续努力。就让我们拭目以待吧。

参考文献

- [1] 杜维明. 东亚价值与多元现代性[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 2001: 21.
- [2] 杜维明. 现代精神与儒家传统[M]. 北京: 生活·读书·新知三联书店, 1997: 285.
- [3] 郑文龙编. 杜维明学术文化随笔[M]. 北京: 中国青年出版社, 1999: 14、12、168、56、18、17、52.
- [4] 朱汉民, 肖永明选编. 杜维明: 文明的冲突与对话[M]. 长沙: 湖南大学出版社, 2001: 171、26-27、173、175、178.
- [5] 蒋广学. 儒家人文精神与现代启蒙心态——燕园访杜维明[J]. 北京大学研究生学刊, 1998, (3): 9.
- [6] 姜义华. 理性缺位的启蒙(序言)[M]. 上海: 三联书店, 2000.

Review Do Weiming's Reconsideration about the Enlightenment Attitude

Wei Cai-xia

(Institute of Ancient Books, XiXi School of Zhejiang University Zhejiang 310028 China)

Abstract The enlightenment achieves many general values such as science, democracy and laws, but it also bring many problems. This reconsiderubg about the enlightenment attitude becomes the main trend in western country. Du Weiming holds that we can absorb those general values to modernize China. However, we should stand on humanism of Cofucianism to review and criticize the western enlightmot ottitude row. Do Weiming's opimion is valuable for moderhizing the Confucianism and its defects are also obvious.

Key Words Enlightenment attitude; Intellectuals of May 4th period; Confucianism; Humanism of Confucianism

杜维明对启蒙心态的反思

作者:

魏彩霞

作者单位:

浙江大学, 浙江, 310028

刊名:

电子科技大学学报(社会科学版)

英文刊名:

JOURNAL OF UNIVERSITY OF ELECTRONIC SCIENCE AND TECHNOLOGY OF CHINA (SOCIAL SCIENCES EDITION)

年, 卷(期):

2003, 5 (2)

参考文献(6条)

1. 杜维明 [东亚价值与多元现代性](#) 2001
2. 杜维明 [现代精神与儒家传统](#) 1997
3. 郑文龙 [杜维明学术文化随笔](#) 1999
4. 朱汉民; 肖永明选 [杜维明: 文明的冲突与对话](#) 2001
5. 蒋广学 [儒家人文精神与现代启蒙心态——燕园访杜维明](#) 1998 (03)
6. 姜义华 [理性缺位的启蒙\(序言\)](#) 2000

本文链接: http://d.wanfangdata.com.cn/Periodical_dzkjdxxb-shkx200302018.aspx