

柏拉图和斯宾诺莎的自由理论比较研究***

□姚振强 [浙江大学 杭州 310028]

〔摘 要〕 自由概念在古代和近代同样有着深刻的理论内涵。以柏拉图和斯宾诺莎为例,柏拉图把理念作为本体论基础,自由的人在于其灵魂完全转向超感官世界,能绝对支配自己的身体和行为。斯宾诺莎的自由则是一种朝向“自我保存(保持存在)”的努力,它与理性、德性一样都是对人的内在本性和本质存在的肯定,获得自由就是参与到对神的绝对肯定之中;“对神的理智的爱”是实现人的内在自由的途径。

〔关键词〕 自由; 灵魂; 理念; 存在; 理性; 神

〔中图分类号〕J10 〔文献标识码〕A 〔文章编号〕1008-8105(2004)02-0051-04

—

自由一直是西方哲学极为关注的一个话题,其原因可能在于它直接关涉到人的生存状态。现代存在主义甚至把它放在本体论的地位去探讨,这不是偶然的。但自由绝不仅是一个现代的概念,无论在古典时期还是在近代,它都是哲人们追求的永恒的理想。我们可以比较一下柏拉图和斯宾诺莎的自由理论,一个是西方形而上学的奠基者,一个是近代理性主义的代表,自由在他们那里仍未游离于“生活世界”之外。虽然“自由”在他们那里还有些隐晦,但仔细分析还是可以看出一条清晰脉络来。下面分别加以论述。

二

最适宜于表达柏拉图自由理论的莫过于《国家》篇(中译本为《理想国》)里的“洞穴比喻”,在此有必要重述其要旨。苏格拉底告诉格劳孔“一个奇特的比喻和一些奇特的囚徒”。这些囚徒被缚在一个洞穴式的地下室里不能动弹,他们只能看到洞穴后壁,身后有火光倒影出一些器物、假人、假兽、一些路人或说话或沉默,这些囚徒所说的和所看的只是这些真人真物

的阴影。假如有一人解除了束缚,转头看到了火光,但他显然不适应这种光照并感觉这种转向非常痛苦,原来所看到的只是真实事物的阴影,尽管如此,他已习惯于洞内的阴影,又想逃向洞内那熟悉的地方。如果有人把他强拉出洞外来到阳光下,他也会觉得这种强迫很痛苦,眼睛一时还无法看见任何真实的事物。因此要看到真实的事物需要一个逐渐习惯的过程。这些囚徒是谁?——“他们是一些和我们一样的人”。如果承认柏拉图的对话具有文学性质的话(如施莱尔马赫认为的那样),这就不仅是一个“诗意的比喻”,它实际上已经展示出了我们的生存状态,并且揭示出了一个获得自由(ελευθερία)的进程。海德格尔在《柏拉图的真理学说》中详尽地阐述了这个比喻的深层含义,什么决定着这个比喻的意义,是希腊人的基本经验。^[1]按海德格尔的解释,从洞穴获得自由和拯救也是一个“去蔽的”过程。事实上,在这个比喻里,柏拉图已经暗示了自由和真理的关联,获得自由就是看到了“真实的存在”(理念,εἶδος),我们眼睛所看到的只是存在的阴影,看到实在则要费一番艰苦的努力,这个过程需要灵魂的转向。下面以《国家》篇为例说明。

《国家》篇的主题看似在论一个理想的国家怎样才是可能的,其实不然,它并没有太关注国家的制度及其结构本身,而是着眼于哲学的教育(παιδεία),即

* [收稿日期] 2003-12-25

** [作者简介] 姚振强(1969—)男,浙江大学人文学院博士生。

灵魂的塑形。^[2]只有在一个灵魂转到它应该是的状态(它的不朽就是理念光照的持存)时,一个“理想”的国家才是可以设想的。柏拉图还时常把国家的管理和监督对应于灵魂的监护和看守,一个城邦健康的成长依赖于一个好的灵魂。相反,如果我们把这一篇章当作政治学理解,那就无法领会“灵魂”在柏拉图那里所指为何?以及该篇的结尾还有一个灵魂的审判?灵魂不是一个简单的概念,在希腊文里,灵魂(ψυχή)兼有“生命”与“灵魂”两义。柏拉图谈到的“宇宙灵魂”所指的无非是人的灵魂在宇宙中的投影。^[3]人是宇宙的一面镜子。人首先是要“认识你自己”,然后才有资格说去看世界。灵魂是什么?“灵魂本质上就是‘隐得来希’;‘逻各斯’,——普遍的规定,自己设定自己并自己运动的东西”。^[4]这不是对灵魂的定义而是对它的描述,灵魂的特殊性恰恰在于它自身的不可定义,它是一切其它规定的规定,这种绝对的自为性不就是自由吗?它是一切活动的前提条件。灵魂的存在和不朽不是一个经验事实的问题,它是不能证明的,所以后来康德才把它当作是实践理性的一个公设。柏拉图在《斐多》篇里对灵魂不朽的证明不是为了维持一个物质性灵魂的存在,它针对的是永恒无形的精神领域。只不过灵魂一旦下降到尘世生活领域与肉体相连时,它就开始变得不纯净和复杂起来,灵魂的这种复杂性柏拉图是意识到的,但经验的混杂并不能否定灵魂的不存在,灵魂是神赐给人类的礼物,它的根不是生长在地上,而是“一株天上的植物”。^[5]灵魂在我们人类生活之前它就已经存在,关键的问题不是要到经验生活中去找根据;“任何有一点点够不上真实存在事物的水平,都是绝对不能作为标准的”。^[6]凡涉及到肉身的东西都是不应该有的残余,它们是非实在的,灵魂的家园不在此世而在彼岸。人要通过“回忆”回复到自己曾经有的一切,一切学习都是回忆。回忆到的东西都是我们自身所有的;“灵魂本身就有视力”,回忆的目的就是设法让灵魂转向,一个世俗的灵魂不过是不能辨别正确的方向而已。按柏拉图的说法,灵魂本身是和谐的,但它与肉体相混就有可能迷失自己,因此才有转向的必要。

柏拉图把人的灵魂分为三个部分:欲望(επιθυμία)、激情(θυμός)和理性(νοῦς)。真实者是仅能被理性所把握,用眼睛是看不见的,要看到真实就需要有辩证法的训练,一个真正爱智慧的人就会想方设法追求真实的存在,这就是柏拉图所谓哲学的含义。真实的事物不是我们看到的一张个别的床,真正的美也不是

一个美的东西,而是它们各自的理念,只有理念是唯一真实的存在,那些我们称之为是现实的事物,生活中的美、善、正义等只有在理念的观照下才有意义。理念的秩序就是整个宇宙的秩序,因此灵魂转离变化世界所获得的就是理念,理念是灵魂所专受的。理念世界不能理解为一种理智上的自我满足,智性知识是在理念之下的。我们通常不理解的是柏拉图认理念为实在而不是一种思想存在物,其实这于柏拉图是相当自然的,我们生活在一个永恒的范型之下,这不仅是一个可知的世界,同时也是一个价值的世界,它不依赖于任何人事的变动,相反,它倒是一切变动的依据。至此,我们看到了柏拉图意义上的自由,自由不是到可见世界去寻求,不是一个外在的目标,而是回返到灵魂自身。把握到理念是灵魂回到自身的前提,一个自由的人是看到了美、善、正义自身的人。梯利说柏拉图的伦理学是一种建立在理念论上的快乐主义,他只是看到了理念自足的表象。在柏拉图那里,“言辞是行动的影子”,辩证法所表达的是精神的绝对自由,就此而言,自由意味着灵魂承担自己选择的命运,我们可以选择某一种生活方式,却不能选择灵魂的状况。^[6]柏拉图为人类生活树立了一个永恒的目标,康德正是在这个意义上称他为“伟大的哲学家”,现代胡塞尔毕生的努力也在于为这样一个 εἰδός 的世界奠定坚实的基础。

尽管如此,柏拉图最终还是把一个可感可见的世界视为不真实放到了他的视野之外,灵魂、理念(形式)在一切存在物里表现出来的生机和活力是到亚里士多德那里才完成的。灵魂回到(认识)自身也缺乏现实的手段,仅靠静止的理念并不能实现什么东西。灵魂的自由是实现出来的,它不是可望而不可及的目标,况且一个有生命的灵魂也不可以简单地加以界说;“灵魂的边界你是找不出来的,就是你走尽了每一条大路也找不出,灵魂的根源是那么深”。^[7]“洞喻”里的影子可能是人存在的基本状况,如果舍弃了这个对于存在最切近的经验,那理念之光对于人来说就仍然是陌生的,何况高远的理念本身就是对于可见世界的最深刻的反思。

在柏拉图看来,几何学是进入哲学的入门学科,因为“对大多数人的行动来讲,情欲的必然比几何学的必然有更大的强制力与说服力”。^[6]一个渴求真理的人是不能受制于情欲的,他倒应该习惯于几何学的必然。如果说几何学在柏拉图这里仅是获得自由,达到真实存在的一个入门的训练步骤的话,在斯宾诺莎

那里,它则应该成为构造一门“伦理学”的主要方法,于是在《伦理学》里,他完全采用几何学的从公理到定理的推演方法,也就是使伦理学的命题几何化,其意在构成一个“合理存在的总体”^[8]这个系统当然地包含了神这个绝对的实体。

三

对人的存在状态的思索是斯宾诺莎哲学一开始就提出来的,这种动机决定了斯宾诺莎把整个兴趣放在人的幸福的追求上,但由于人的冥玩不化,他们宁愿服从于一种不确定性,于是奴役产生了。《伦理学》的目的就是要为人如何摆脱奴役,实现自由寻找出路。

什么是自由?斯宾诺莎的定义是“凡是仅仅由自身本性的必然性而存在,其行为仅仅由它自身决定的东西叫做自由。反之,凡一物存在及其行为均按一定的方式为他物所决定,并叫做必然或受制”^[9]。只有神是绝对自由的,而样式或个别事物则是必然的,它们的存在受其他事物的制约,没有其他事物作为它们的原因,就不能存在,也不能动作。这样看来,自由和必然好像是对立的,两者之间没什么内在联系。但只要我们再深入一步,就会发现,自由和必然的对立只是外在的。我们之所以认为事物是偶然的,只是因为知识的缺陷,其实“自然中没有任何偶然的东西,意志和理智都不能是自由因,只能是必然的”^[9]。斯宾诺莎坚决反对笛卡尔的意志自由说。他的理由是,既然笛卡尔的神是全智、全能、全善,那为什么他在给人无限意志的同时却只给我们有限的理智,要让人犯错呢?笛卡尔并没有解决理性和自由意志的矛盾。为了进一步说明自由和必然的问题,斯宾诺莎区分了两种必然:“一物之所以称为必然的,必由于其本性使然。因为凡物之存在不出于其本质及界说,必出于一个一定的致动因”^[9]。也就是说,一种必然是出于其内在本性,即出于其内在本质或界说,另一种必然是由于它的某个外因,即出于某个在它之外的致动因。出于事物内在本性的必然是内在的必然,出于事物自身之外的某个原因的必然是外在的必然。内在的因素正是自由的因素,外在的因素是受制的因素,并不出于事物本性。真正的自由不是外在的自由,而是内在的自由。很显然,自由与必然是相联系的,是“自由的必然”,这就是斯宾诺莎所谓自由的本质。

既然经验中的教训表明了都是错误的观念在作

祟,那么达到自由首要任务就是要澄清知识。斯宾诺莎区分了三种知识,第一种属于意见和想象;第二种是推理的知识;第三种是直观知识。只有第一种知识是错误的,它是妨碍我们达到自身圆满性的原因,这个不圆满的原因也就是存在于我们自身内的不正确的观念,由它产生激情,也是恶的真正起源,这些观念在认识前,都应被先行克服。其错误的原因是那个任性的自我,它以为自己意志自由,能任意抉择,不受任何限制地行动、生活。其实,人们不明白他的一切行为都受制于必然性以及引起这个必然性的最终原因,这种任性的自由只是一种主观想象,最终会导致人为各种外物所奴役,人表面上也始终在追求着什么,却总与自己追求的东西失之交臂。

人的得救之途恰恰在于通过对神的理智的爱参与到神的绝对肯定之中,人通过这种方式最终也肯定了自己的真实本性。这里要强调的是理智的力量(即直观知识),在斯宾诺莎看来,理智的力量表现在当人认识到引起某种结果的真正原因时,人就会去掉引起某种情绪或情感的外在原因,那种被动的情感即会停止。而一旦人的心灵理解到一切事物都是必然的,那么他就有力量控制自己的情感了。那些恶的情感是违反我们自身本性的,它们妨碍着心灵的理解力。只要人不为这恶的情感所侵袭,心灵就最终会具备较强的力量,形成某种清楚明晰的观念,使心灵和身体的一切观念都与神的观念相联,此时他就做到了知神,同时也就爱神。我们的本质出自神的必然性,理智所做的无非就是发现心灵内在的本质。

斯宾诺莎的伦理学看起来非常完美,一切偶然的、个别的东西都有一个“神”作为它们的支撑物,“神”作为反思的绝对的相,它能观照一切样式,样式只有在“神”这面镜子中反映出来才能得到规定,否则就是幻象。但是,“神”是人理智直观的真观念,斯宾诺莎并未对这种直观认识本身加以反思;“神”这个由思维直接设定的对象就仍然是一个外在的规定,因此作为反思前提的那个真观念“还缺乏彻底的反思”,它并没有超出“认识的纯粹主体”的范围。斯宾诺莎想以理性来消解人的自由意志,反倒使理性变成了另一种极端化了的自由意志,理性成了一种人达到自由的唯一的意志,何况这种理性严格说来也还是一种知性。人仅凭这种理性去解救自己是非常艰难的。斯宾诺莎自己就说过:“如果解救之事易如反掌,可以不劳而获,那又怎么会几乎为人人所忽视呢?但一切高贵的事物,其难得正如它们的稀少一样”^[9]的确,

斯宾诺莎的自由实际上也是一种承受苦难的能力,苦来自那永无止尽的欲望;欲望是个人情感所决定而发出的某种行为”。^[9]斯宾诺莎不是要用理智克服情感和欲求,而是要让情感和欲求对象化,就是“要认识它们,静观它们,按它们的规律去引导它们,从而摆脱它们的奴役”;^[10]把那些由个别情感和欲求引出的苦难化为幻象。从这个意义上讲,自由不是要去解救那个受苦的个体,苦难已置入到世界的必然性之中,那个个体的“自我”倒是要寂灭于神这个自我的大全。把“自我”完全投入到神之中,彻底消除个体性;“我”是必然性的牺牲品,在必然性面前“我”无所作为,这样的自由对“我”来说还有什么意义呢?以普遍性吞灭个体性,以必然性排除自发性、偶然性,斯宾诺莎的缺陷在这里显露出来了,一切有生命的东西最后都回到了唯一的实体(神),自由走向了它的反面。与此相反,莱布尼茨则走出了这种完满实体的诱惑,他强调“单子”的个体化原则。

四

上面的分析并不表明他们自由学说的肤浅和不足,恰恰相反,正是由于他们思想的足够深远才使得一切个别特殊的东西都不在其考虑之列,他们都在超个体的范围内分别建立了一个理念世界和神性世界。在这样的世界(经过主体规定的)里,不存在偶然性和特殊性,有一个类似实体的东西能保证整个宇宙的

和谐与完美。这样的理论看起来是超越时空并且是永恒的,并且以颠倒的方式深刻地阐明了自由理想及其意义,如果没有这种奠基我们甚至很难想象还会存在一种可能生活的意义。至于建立在主体自身及其活动意识上的自由那是后来德国古典哲学家乃至现代思想家进一步深入探讨的问题。

参考文献

- [1] 海德格尔. 路标[M]. 北京: 商务印书馆, 2000. 234
- [2] 迦达默尔. 迦达默尔论柏拉图[M]. 北京: 光明日报出版社, 1992. 81
- [3] Plato. Timaeus[M]. Loeb Classical Library: Harvard University Press, 1914 - 1935
- [4] 黑格尔. 哲学史讲演录[M]. 北京: 商务印书馆, 1960. 294
- [5] Plato. Phaedrus[M]. Loeb Classical Library: Harvard University Press, 1914 - 1935. 90A
- [6] Plato. Republic[M]. Loeb Classical Library: Harvard University Press, 1914 - 1935. 504C, 618B, 458D
- [7] 北京大学哲学系外哲史教研室编译. 古希腊罗马哲学[M]. 北京: 商务印书馆, 1961. 23
- [8] 胡塞尔. 欧洲科学的危机与超越论的现象学[M]. 北京: 商务印书馆, 2001. 82
- [9] 斯宾诺莎. 伦理学[M]. 北京: 商务印书馆, 1963. 4, 27, 31, 151
- [10] 邓晓芒. 灵之舞[M]. 北京: 东方出版社, 1995. 151

A Comparison Study of The Freedom Theory of Plato and Spinoza

YAO Zhen - qiang

(Zhejiang University Hangzhou 310028 China)

Abstract The conception of freedom has profound theory meaning in ancient and modern times. Plato thinks a free man's soul turn to the extrasensory world completely and possesses absolute power to control his body and action on the basis of "Form" ontology; Spinoza's freedom is a kind of conatus toward "ego-keeping (keeping - being)", which is the affirmation of man's innature and existence as reason and morality, attaining freedom is that we join in the absolute affirmation of the God. The way to achieve the inner freedom is "the rational love for the God".

Key Words freedom; soul; form; being; reason; God

作者: 姚振强
作者单位: 浙江大学, 杭州, 310028
刊名: 电子科技大学学报(社会科学版)
英文刊名: JOURNAL OF UNIVERSITY OF ELECTRONIC SCIENCE AND TECHNOLOGY OF CHINA (SOCIAL SCIENCES EDITION)
年, 卷(期): 2004, 6 (2)
被引用次数: 1次

参考文献(10条)

1. 海德格尔 路标 2000
2. 迦达默尔 迦达默尔论柏拉图 1992
3. Plato Timaeus 1914
4. 黑格尔 哲学史讲演录 1960
5. Plato Phaedrus 1914
6. Plato Republic 1914
7. 北京大学哲学系外哲史教研室 古希腊罗马哲学 1961
8. 胡塞尔 欧洲科学的危机与超越论的现象学 2001
9. 斯宾诺莎 伦理学 1963
10. 邓晓芒 灵之舞 1995

本文读者也读过(10条)

1. 王宝林. WANG Bao-lin 从柏拉图到斯宾诺莎:早期的西方政治合法性思想评析——以自由主义语境为视角[期刊论文]-唐山学院学报2007, 20 (5)
2. 姜琳 是与在的自由——浅论柏拉图与庄子的哲学形态[期刊论文]-企业家天地(下半月版) 2009 (5)
3. 芮常木 斯宾诺莎对“自由”的追求[期刊论文]-安庆师范学院学报(社会科学版)2002, 21 (2)
4. 杨振宇. 张立迎. YANG Zhen-yu. ZHANG Li-ying 古希腊人思想的自由[期刊论文]-哈尔滨学院学报2006, 27 (4)
5. 张朝霞. 李琨. ZHANG Zhao-xia. LI Li 自由的形而上学之维——重新理解近代理性主义[期刊论文]-华东师范大学学报(哲学社会科学版) 2006, 38 (5)
6. 谢仁生. 黄正元. XIE Ren-sheng. HUANG Zheng-yuan 哲学、政治与自由——汉娜·阿伦特对西方哲学传统的批判[期刊论文]-辽宁大学学报(哲学社会科学版) 2009, 37 (6)
7. 仰和芝. YANG Hezhi 试论斯宾诺莎的自由人思想及现代意义[期刊论文]-井冈山学院学报(社会科学版) 2007, 28 (5)
8. 杨礼银 论斯宾诺莎的“自我保存”思想[期刊论文]-理论学习-山东干部函授大学学报2002 (12)
9. 姚振强. YAO Zhen-qiang 斯宾诺莎的“实体”学说[期刊论文]-长江大学学报(社会科学版) 2005, 28 (4)
10. 宫瑜. Gong Yu 通向至善的幸福圆满之路——论斯宾诺莎的自由学说[期刊论文]-山西高等学校社会科学学报 2011, 23 (3)

引证文献(1条)

1. 王冠群. 师泽生 自由理论研究现状评[期刊论文]-华中师范大学学报(人文社会科学版) 2010 (2)