

国际政治的权力周期理论初探^{**}

□胡启明 张 弘 [电子科技大学 成都 610054]

〔摘 要〕 国际政治的权力周期理论的核心要素是相对权力、角色。权力周期理论在和传统的均势理论、体系稳定、霸权稳定论、机制理论的对比中凸显其特点,其动态均衡——横向静态的均势与纵向动态的国家权力涨衰相融;相对权力和角色的互动影响世界体系的变化。

〔关键词〕 国际政治; 权力周期理论; 相对权力; 角色

〔中图分类号〕D815 〔文献标识码〕A 〔文章编号〕1008-8105(2006)05-0082-03

尽管西方学者对一个国家的权力大小是由什么因素确定的,权力的根源是什么,什么是权力都存有争论,但是他们有一个共识那就是国家的权力是由国家的实力确定的。因而,研究权力在国际关系中的影响是以民族国家为基本单位的。权力周期理论的提出为治国方略提供了很好的参考,也是国际关系坚实的解释、预测工具。本文将就权力周期理论做出一些分析和评论,并和国际关系的一些理论试作比较。

一、权力周期理论的要素分析

(一)相对权力

国家的权力只有和同一体系同一阶段的其他国家相比才能够显现其价值和威力大小,权力周期的考察对象是相对权力而不是绝对权力。古典现实主义的绝对权力的无限追求就堕入了权力的死胡同,权力不是越大越好,超大的国家权力并不足以保证国家的安全,这一点已取得共识。况且绝对权力不能够解释权力的动态变动,只有相对权力内含结构中权力改变的态势。

在某种程度上,权力周期理论的相对权力与体系结构理论中的权力刻画有些相似,但由于结构具有持久性,体系结构理论的权力分布及改变明显具有滞后性,如果结构不是在突变的情况下,这样就很容易忽略它对行为体的影响,而权力周期的相对权力曲线可以给突然或不可预期的结构改变提供原因机制,它对

改变的态势更具敏感度。

(二)角色

在权力周期理论看来,国家对自己在国际格局的定位应十分准确,合理的定位有利于国家在长远的利益,并为外交政策的作出予以可靠前提。外交政策角色(权力周期理论)既是外交政策行为本身又是维持世界格局的责任,它根据相对权力确定。权力周期理论赋予了角色相互依存的色彩,它认为权力和角色任何一个都是多元和共享的,尽管每个国家都是不均衡的,但同独断控制体系相反,领导角色是最强大国家同其他有能力在国际事物中承担重大角色的国家一起扮演的。同相互依存理论一样,两者都承认且强调国家之间的权力是不均衡的。托马斯·谢林指出,相互依赖实际上是一种混合动机博弈,冲动和谐均有充分表现,而权力是相互依赖的核心因素^[1]。对于前者,相对权力是外交政策角色的核心因素,不过权力周期理论更侧重于动态的和谐,权力周期理论是一个“吸收了结构改变”的理论,它涉及到系统中正在改变的角色和权力的相互调整。因而在战争与和平的解释上,权力周期理论认为:权力和角色的均衡是国际体系保持稳定的关键,但并不是中心体系的某个国家权力改变就会导致体系的变动,而是中心体系的好几个国家的权力和角色转变将引起结构的松动。所以,通过适应和调整,反对和均衡,战争可以在一个长期的权力和角色的均衡中得以排除。这也被认为是权力周期理论区别于其他理论的独特之处。

• [收稿日期] 2006-06-24

•• [作者简介] 胡启明(1979—)男,电子科技大学政治与公共管理学院硕士研究生;张弘(1960—)男,电子科技大学政治与公共管理学院硕士研究生。

从权力周期理论的以上两个特定术语可以看出它的一些特征。从根本上来说,相对权力是该理论的灵魂;动态的均衡、权力和角色是否统一是它解释体系结构变化的手段。基于以上认识,以下将对权力周期理论和国际关系的一些理论进行评比。

二、权力周期理论的比较

(一)权力周期理论和传统的均势理论

权力周期理论不同于传统的静态的均势,它给我们提供了一个动态的视角去观察国际关系核心问题。传统的均势理论在实践中往往受到质疑。尼古拉斯·斯拜克曼认为“只有当一国拥有一部分可以自由支配的多余力量时,才有可能采取积极的对外政策”^[2],也就是说,均势在实践中是不确定的,在无政府体系结构里,为了谋求自身安全而采取的自助行为有可能被为寻求优势而实行的均势所覆灭。其次,我们不能够否认国际体系是变动的,这种变动隐含国家权力和结构本身的双向变化。而传统的现实主义思想家所聚焦于国家之间权力关系的横向分布领域显然不能够完全反映上述变化波动,尽管在某个时段传统均势理论可以解释国际关系状况,但它对下一阶段的发展束手无策。就像摩根索所说“均势只是偶然或只有部分阶段是稳定的,其性质都是不稳定的和变化的”^[3]。相对的是,权力周期理论考察了体系中每个国家相对于其他国家力量的成长、成熟、衰败,即相对权力。而均势理论家却从来没有系统的考虑过国家之间的纵向关系,这也是均势理论不稳定的关键因素。落实到操作上,国际关系实践者就可以根据权力周期理论提供的周期性预测,对国际关系进行处理,而不象古典现实主义一样守着均势亦步亦趋,为着稳定而采取的均势往往并不会按意的结果带来稳定。二战前,英国的所谓长期均衡的一贯政策反让其自己吃尽了苦头。

(二)权力周期理论和体系的稳定问题

权力周期理论建立在国家改变的相对力量的观念上。它的前提预设和现实主义一样都强调权力在解释国际关系的重要性。权力周期理论的特点在于它从横向的静态空间上和纵向的动态权力周期波动时间上综合考虑国际体系的结构变化。所以,权力周期理论又一次避开了到底哪种国际体系更容易导致战争与和平的争执。

卡普兰在他的国际体系模型里探讨了若干国际体系运行的基本规律,其他一些学者如卡尔·多伊奇、

戴维·辛格、华尔兹等人都曾经致力于研究多极和两极结构对战争和体系稳定的影响,他们提出了各种模型试图找出体系稳定和变动的动力机制,但很少涉及一个体系到另一个体系的转变过程。在权力周期理论看来,转变过程产生的不可预期的对外交政策破坏的非线性改变是重大战争的导火索。其实,国家层次和体系层次是不可分离的。

多兰在分析过自现代国家体系产生以来的五个重大历史事件之后,认为,是替代体系变革本身导致了战争。加迪斯指出,稳定的体系(Stable System)就是能够保持该体系的基本特征,避免任何一个国家支配该体系,同时又能够保证体系成员的生存,并能防止大规模战争爆发的国际体系^[3]。那如何产生稳定的体系呢?权力周期理论认为,体系是国家根据数量、相对权力、角色和均衡相互作用的动态结果。

(三)权力周期理论和霸权稳定论

吉尔平和莫德尔斯基的霸权周期论的共同点是,霸权国家和挑战国家的交替出现和相互间的冲突是国际政治体系变动的必然结果,也是国际政治体系变动的内在动力。莫氏的全球问题可以解释为:体系在运行过程中所遇到的,与现有秩序不相适应的矛盾或冲突是不可避免的,随着时间的推延,有些问题越来越难以调和,直至演变为全球问题,最终表现为权力分配的失衡^[4]。所以,霸权稳定论同权力周期理论一样描述了各个国家权力不可避免的此消彼涨,也就是相对变化。这就需要调整角色和权力的关系,当霸权衰弱时,国际政治和经济开始动荡,需要新的规则和秩序来约束每个国家。但霸权稳定论强调由霸主创建和保持规则的应用;而权力周期理论认为规则产生及保持是通过中心体系的所有国家及所依赖的环境和力量经讨价还价式的谈判和妥协所达成的。如北约并不是一个平等的联盟,但没有美国参与是难以置信的,而英国和加拿大却是提出建立北约的倡议者。

权力周期理论认为只有当我们既从横向考虑均势又从纵向考虑相对国家权力的起伏,更深入和更广泛的理解才有可能。甚至权力周期理论对环境也有了谨慎的评估。因为同对环境正确认识一样,对环境的错误认识也会影响到情绪、偏好、决策及行为。

(四)权力周期理论和机制理论

霍布斯相信,“没有武力保证的契约只是一纸空文,根本不能确保人的安全”^[5]。古典现实主义认为,国家存在于一个无政府体系中,国家政策的基础是以权力为后盾的国家利益。同现实主义一样,权力周期理论十分注重权力在国际关系的应用,而该理论也正

是建立在相对权力的概念之上。在机制理论里也谈到了权力:为实现个别利益的权力叫“特定权力”,为促进共同利益的权力叫“共同权力”。提高“共同权力”意识是国际机制发展的关键。^[6] 不难理解,所谓“共同权力”只是共同认同的国际规则的一个延伸而已,同权力周期理论的相对权力有本质的区别,机制主义的“共同权力”可以理解为经典意义上的权力所铸造的权力。机制主义并不否认权力的作用,只不过它致力于使权力服从于拥有权威的国际组织。两者都承认权力是一个重要的变量,而在权力的重要程度上产生了分歧。

确实,机制主义有这么一个传统,就是强调国际法和国际组织的重要性,而不太注重权力。1977年,约瑟夫·奈和罗伯特·基欧汗出版的《权力和相互依存》中探讨了国际机制和复合相互依存和权力的关系,认为复合相互依存条件下的权力资源——非对称相互依赖难以衡量,因而难以作出判断。所以,他们对相互依赖关系产生影响的一系列控制性安排(Governing Arrangements)称为国际机制(International Regimes)^[7]。可见,奈和基欧汗是把权力变动纳入国际机制作以分析的,而权力周期理论则是紧紧把握相对权力进行分析,并没有借重国际机制的外壳。

从以上的分析比较可以得出权力周期理论的一些特点。它自1971年多兰提出以来,改变了以往国

际政治研究赋予的国际体系的绝对静止的观点,替之以动态的更宽泛的国际政治观察视角。但是,如何判断国家的相对权力波动的潜在经济机制,如何看待权力周期与政治经济的关系,如何定位国家的对外经济行为的非线性界点等等,都是期待解决的问题。

参考文献

- [1] 肯尼思·华尔兹. 国际政治理论[M]. 北京: 中国人民公安大学出版社, 1992. 168.
- [2] SPYKMAN N J. American Strategy and World Politics [M]. New York: Harcourt Brace, 1942. 21 - 22.
- [3] 詹姆斯·多尔蒂, 小罗伯特·普尔法茨格拉夫. 争论中的国际关系理论[M]. 第五版. 阎学通, 译. 北京: 世界知识出版社, 2003. 47 - 48.
- [4] 陈晓晨. 国际政治长周期与体系进化——莫德尔斯基长周期理论再解读[EB/OL]. [2005 - 10 - 24]. <http://www.cp.org.cn/show.asp?NewsID=333/>
- [5] 王福春, 张学斌. 第六章: 英国近代外交思想[EB/OL]. [2005 - 04 - 06]. [http://www.zisi.net/html/wwzh/2005 - 04 - 06 - 15490.htm](http://www.zisi.net/html/wwzh/2005-04-06-15490.htm)
- [6] 倪世雄. 当代西方国际关系理论[M]. 上海: 复旦大学出版社, 2001. 367.
- [7] 罗伯特·基欧汗, 约瑟夫·奈. 权力与相互依赖[M]. 第三版. 门洪华, 译. 北京大学出版社, 2003. 20.

On Power Cycle Theory in International Politics

HU Qi - ming ZHANG Hong

(Univ. of Elec. Sci. & Tech. of China Chengdu 610054 China)

Abstract Relative power and role are core factors of power cycle theory in international politics. Compared with traditional balance of power, systemetic stability, hegemonic stability and institutional theories, power cycle theory highlights its characters, dynamic equilibrium of which, has made the horizontal, static balance of power compatible with the vertical rise and decline of states, the interaction of relative power and role influences the systemic evolution.

Key Words international politics; power cycle theory; relative power; role

(编辑 薛晓东)

作者：[胡启明](#)，[张弘](#)，[HU Qi-ming](#)，[ZHANG Hong](#)
作者单位：[电子科技大学, 成都, 610054](#)
刊名：[电子科技大学学报（社会科学版）](#)
英文刊名：[JOURNAL OF UNIVERSITY OF ELECTRONIC SCIENCE AND TECHNOLOGY OF CHINA \(SOCIAL SCIENCES EDITION\)](#)
年，卷(期)：2007, 9 (1)

参考文献(7条)

1. 肯尼思·华尔兹;信强 [国际政治理论](#) 1992
2. SPYKMAN N J [American Strategy and World Politics](#) 1942
3. 詹姆斯·多尔蒂;小罗伯特·普尔法茨格拉夫;阎学通 [争论中的国际关系理论](#) 2003
4. 陈晓晨 [国际政治长周期与体系进化—莫德斯基长周期理论再解读](#) 2005
5. 王福春;张学斌 [英国近代外交思想](#) 2005
6. 倪世雄 [当代西方国际关系理论](#) 2001
7. 罗伯特·基欧汉;约瑟夫·奈;门洪华 [权力与相互依赖](#) 2003

本文链接：http://d.wanfangdata.com.cn/Periodical_dzkjdxsb-shkx200701019.aspx