

学院批评的良知^{***}

□王媛 [中国人民大学 北京 100082]

【摘要】 与媒体批评、作家批评相比,学院批评有自己独特的理性品格。但在当今学术批评界,学院批评良知的失落是严重的,不仅表现为批评者人格操守的失落、学术良知的失落,更表现为社会责任感的失落。这种失落和个人需要的三个层次之间存在着某种程度的对应关系,但唯有升华到个人需要的第六层次,真正的文学批评才会由此诞生。

【关键词】 媒体批评; 作家批评; 学院批评; 良知

【中图分类号】C91 **【文献标识码】**A **【文章编号】**1008-8105(2008)04-0089-03

一

关于学院批评,目前在文学批评界并不是一个自明的概念。有人把它和媒体批评相对应,也有人把它和作家批评相对应,并别称为“教授批评”,以使作家-教授成为一种对照关系。当然还有很多别的类似称呼。但事实上,这些命名的内涵并不在一个层次上,就本文列举的三种常见批评形式:学院批评、媒体批评与作家批评来看,学院批评和媒体批评的差别在于它们追求的目的不同,前者追求的是历史感和理论深度,作品思想意义的阐释,在价值观上崇尚独立的知识分子立场以及人文价值、审美价值的实现;后者追求的则是新闻价值,它的主导趋势不再是强化学术品质和理论含量,而是变成一些消息、奇闻和事件,最终目的是凸显批评的商业价值,对此,有学者直斥媒体批评为“最商业化的,也是最不負責任、最腐敗的批評”^[1]。言辞虽然过于激烈,但却一针见血地揭示了媒体批评的本质特征。另外一对批评,即学院批评与作家批评的主要差别在于,前者善于对作品进行学理的、逻辑的与历史的理性分析,后者则对作品有更敏锐的直觉力和精致的感性体验,有批评家因此戏称作家们虽然感性能力发达但却缺乏“学问”。“作家没有‘学问’,更会深刻地影响他的文学批评,主要表现为批评没有理论性,他们对作品的批评往往是现象罗列,……总体上表现出‘浅’的特点、并且不能对批评进行准确的历史定位”^[2]。综观上述两种分类,我们

得以发现,学院批评与媒体批评的主要差别在于价值追求不同,因此本质上属于价值论问题,而学院批评与作家批评的区别则表现为理性认识与感性认识的区别,因此属于认识论问题。两种区分方法并不在同一个层面上。

二

从上述常见的三类批评的区别,我们可以清楚地看出,学院批评有自己独特的品格。即从本质上看,学院批评既不应该以追求新闻轰动效应与商业价值的实现为自己的最终目的,也不应该在理论方法上采取体验式的感性点评。无论是向商业让步,变成商业批评,还是向感性过渡,变成“酷评”,都是学院批评自身品格的沦落,其最终结果就是学院批评精神的失守以及批评家良知的荡然无存。综观当今学术批评界,可以发现学院批评良知的失落是很严重的。

表现之一是批评家人格操守的失落。在金钱、人际交往等多重关系的影响下,一部分批评者或与作家合谋,或与媒体合谋,热衷于商业炒作,从而放弃了基本的人格坚持。有人将这类批评者总结为三种帮闲,即“权利的帮闲”、“商人的帮闲”和“朋友的帮闲”^[3]。虽然批评家作为知识分子需要加强和社会的联系,对于文学批评来说,“没有脱离社会的纯学问、纯知识,学术研究上是否有价值,在于你的观点、理论是否能够启发人的心智,让人们去获得更好的存在方式”^[4],因此,批评家“所要感知的对象最终而言并不是‘事

• 【收稿日期】 2007-11-15

• 【作者简介】 王媛(1982-)女,中国人民大学文学院硕士研究生。

物’,而是……一由人构成的‘人格世界’”^[5]。当前部分批评家却“过于”关注社会现实,他们所感知的“人格世界”沾上了太多的功利色彩,最终走向了与世俗合谋,成为权利、商人或者朋友的帮闲。在这些商业化极强的批评文字中,最典型的是“版面费评论”和“研讨会评论”^[1],前者由专业刊物发起,只要作者支付一定的版面费,相关刊物就会组织一评论家对作品进行点评,吹捧文章随后堂而皇之地刊出。后者以组织的名义、作品研讨会的形式,邀请一批知名评论家集会,所有参与者在拿到“车马费”的同时都对作品极尽溢美之辞。这两种模式都利用金钱、人际关系等手段套取了批评家人格立场的退守,而一旦陷入了这种状况,道德底线的降低当然是不可避免的。

表现之二是学术良知的失落。这种失落在某些批评者身上达到了令人吃惊的地步。他们或者为了自身逻辑的需要,或者为了媒体宣传的需要,对作品断章取义,热衷于各种夸大其辞、耸人听闻的惊世之言,真正是“语不惊人死不休”。在对具体作家进行批评时,他们甚至可以不顾文学史、不顾具体作品而妄下结论。这类评论在批评界常常被冠名为“酷评”。关于“酷评”,有学者总结出它除了指时尚批评(新潮前卫),骂派批评(广义的否定性结论)以外,还指不讲学理的批评(残酷无理)^[6]。事实上,我们通常所理解的“酷评”正是这种置学理于不顾,充满感性论调的“残酷无理”的批评。这种批评从本质上讲是对学理批评的反动,所以批评者姚楠深为“酷评者的失足而痛苦、惋惜”^[6]。这惋惜,也未尝不是对当今部分学者学术良知失落的感叹。

表现之三是批评者社会责任感的失落。一个好的学院批评家应该是怎样的呢?作为一名评论者,其首先应该具有强烈的批判精神,“作为一个知识分子,社会所需要他做的,不仅仅是公民的道德实践,而且是理性的反思”^[7],“要通过自己的专业领域的分析,一直不停地对设定为不言自明的公理提出疑问……”^[8],同时,其还应该坚持批评的学术中立立场,而不是试图从文学批评中得到实际利益;其应该将拒绝盲从、抵抗权势的压迫当作自己在世的基本方式,选择了学院批评,就意味着批评者在经济、政治等方面可能的利益牺牲。所以,一个好的学院批评者应该‘具有指路明灯的作用,这盏灯并不在于为我们指明道路,而在于让我们认清障碍和面临的抉择’,对于社会来说,其甚至“可以成为解毒剂”^[9]。然而现实生活中,许多批评者却常常将他们的批判本质、社会责任感弃于脑后,不是热衷于探讨问题本身,而是试图通

过对问题的探讨沉浸于新潮“理论”话语使用的快感之中,通过这种方式展示自己的“理论素养”,在贩卖外来名词的过程中抢夺话语制造权。这样,文学批评在这些学者手中已经不再以服务于文学、服务于社会为最终目标,而是变成了树立个人名声、争夺地位和话语权的手段,变成了展示自我的舞台。此外,一个更为普遍的现象是,学院批评在学院体制化过程中遭遇到始料未及的威胁。管理部门为了防止教学质量下降和部分教师不“学”无“术”,制订了形形色色的量化考评政策。于是,支撑学术自由、学术规范与学术良知的实践理性,在工具理性的压迫下日渐萎缩、扭曲和变形。如果说作家因为经济大棒而屈服于市场,那么一些批评家也会因为行政大棒而屈服于制度。精确的量化计算阻碍了他们学术的自由与创新,批评家常常因为制度的不合理而制造出大量学术次品,忽视自主创造力的贻留在学术流水线上不断涌现。古语道“仓廩实而后知礼节”,那么,是否可以说,只有“不为稻粱谋”才可能有真正源于实践理性与学术良知的批评?在一个工具理性盛行的时代,学院批评家们能否以一己的绵薄之力抵抗来自强大制度的压力,是对于他们真正的考验。虽然说中国自古就有敢于为民请命者,有敢于“为天地立心、为生民立命”的真君子,但那很大程度上是因为当时的宏大语境给了他们强有力的支撑。然而,在当代充满欲望诱惑、权力与金钱疯狂摇曳的语境下,作为体制社会中的一员,学院批评家们是否还能为了自己的崇高使命与社会责任感而甘于忍受各种由于反抗工具理性带来的损失,将是对他们最深刻的考验。

三

马斯洛曾经将人的需要从低到高分五个层次,分别是生理需要、安全需要、社交需要、尊重需要和自我实现的需要。根据这个理论反观当今学院批评者良知失落的现状得以发现,前文所述的三种状态——人格操守的失落、学术良知的失落和社会责任感失落,与需要的后三个层次之间存在着某种程度的对应关系。即人格操守的失落大致对应社交需要,学术良知的失落大致对应尊重的需要,社会责任感的失落大致对应自我实现的需要。部分批评家之所以人格操守失落,为红包批评与友情批评奔忙,是因为他们觉得金钱(从这个意义上说,红包批评的地位更跌至需要的最低两个层次)、友谊(友情批评正是出于社会交往的动机)对他们来说比真理更重要,所以人格操守

的失落是部分受制于社交需要的,而学术良知的失落与“酷评”的兴起,更多地是因为部分年轻人试图通过这种偏激的方式,获得学术界的青眼相加,得到别人的尊重与重视,从而一鸣惊人。这很像一个思想激进的年轻人,试图在成年人把持的社会中使自己的声音受到广泛的关注,便努力表现前卫一样,他们往往置起码的逻辑与理性于不顾,任意耍“酷”,任由偏激的言辞张扬。“酷评”者正是出于获得最大社会尊重的目的,出于尊重需要而最终导致了学术良知的失落。至于社会责任感的失落,从根本上讲,涉及一个人对于成功与自我实现方式的态度,那些将文学批评为争夺话语权从而使之成为展示自我舞台的学者,还有那些因为屈从于体制的压力而委曲求全的学者,他们都通过自己的言行展示了一种或出于私心或出于无奈的自我实现方式。

受制于社交需要而导致的人格操守失落在学术界被广为诟病,因此践行者大多极力隐藏自己的动机,而将自己的批评表现得冠冕堂皇,毕竟他们也视这种行为为道德问题而不仅仅是学术问题。出于尊重需要而导致的学术良知失落有一定的市场,“酷评”的践行者常常回避理性反思,而仅仅从感性角度“以学术的名义”(虽然只是伪学术)坚守自己的立场。出于自我实现需要而导致的良知失落则影响相当广泛,一些新名词的贩卖者可能觉得自己是出于学术与学理之心,也不存在为金钱、友情奔忙的德性问题,因此心安理得地大行其道,另一些体制的屈从者则会选择与体制合作的姿态达到自我价值的实现。综观上述三种良知生态便能发现,追问“学院批评良知的失落”从本质上看是一件困难的事,因为可以轻松地批判出于社交需要而导致的人格操守失落比如友情批评,也可以不是太困难地批判出于受尊重需要而导致的学术良知失落比如“酷评”,但在出于自我实现需要而导致的社会责任感失落比如“话语权争夺”或者“制度屈从”面前,对应的批判常常显得苍白。

所以,追问学院批评良知的失落问题,伴随着这样一个残酷的拷问:作为批评者,你能升华到需要的第六层境界吗?(这个境界就是淡化前五种为己为私的需要,而升华到为社会为人文精神执守的最高层。从这个角度说,需要的第五层次,即自我实现的需要并不是最高级的需要,因为它强调的还是“自我”实现。真正崇高的需要,本文说的“第六层”是抛弃了个人之私,而以人类终极追求为己任的需要)如果能不囿于个人需要的第三层次(社交)之狭隘限制,也不囿于个人需要的第四层次(尊重)之狭隘限制,那么,是否也能不囿于个人需要第五层次(自我实现)的狭隘限制呢?倘若“批评者”真能弃守一己需要之私心,而以身为天下,那么真正的文学批评才会由此诞生。

在当今欲望与各种需要横流的社会,选择做一个真正的学院批评者,将是崇高的勇士。

参考文献

- [1]孙绍振.文学评论及其话语的腐败.福建师范大学学报[J],2004,(4):1-6.
- [2]高玉.“学院批评”与“作家批评”——当代文学批评的两种路向及其问题.思想战线[J],2005,(3):124-129.
- [3]吴晓东.文学批评的危机.文学评论[J],2004,(1):97-107.
- [4]王增进.后现代与知识分子的社会位置[M].北京:中国社会科学出版社,2003.113.
- [5]恩斯特·卡西尔.人文科学的逻辑[M].关之尹译.上海:上海译文出版社,2004.18.
- [6]姚楠.酷评:一类反调的文学批评时尚.文艺评论[J],2004,(4):4-10.
- [7]许纪霖.知识分子十论[M].上海:复旦大学出版社,2003.58.
- [8]福柯.权力的眼睛:福柯访谈录[M].严律译.上海:上海人民出版社,1996.147.
- [9]让·弗朗索瓦·西里奈利.知识分子与法兰西激情[M].刘云虹译.南京:江苏人民出版社,2001.427-428.

Intuitive Knowledge of College-Criticism

WANG Yuan

(Renmin University of China Beijing 100082 China)

Abstract Compared with news-criticism and writer-criticism, college-criticism has its rational character. But at present time, the lose of the college-criticism's intuitive knowledge is very serious. It has some corresponding relationship to the three levels of individual need. Only raise to the sixth level, can the genuine college-criticism be born.

Key Words news-criticism; writer-criticism; college-criticism; intuitive knowledge

(编辑 刘波)

学院批评的良知

作者: [王媛](#), [WANG Yuan](#)
作者单位: [中国人民大学, 北京, 100082](#)
刊名: [电子科技大学学报\(社会科学版\)](#)
英文刊名: [JOURNAL OF UNIVERSITY OF ELECTRONIC SCIENCE AND TECHNOLOGY OF CHINA\(SOCIAL SCIENCES EDITION\)](#)
年, 卷(期): [2008, 10\(5\)](#)

参考文献(9条)

1. [孙绍振](#) [文学评论及其话语的腐败](#)[期刊论文]-[福建师范大学学报](#) 2004(04)
2. [高玉](#) [“学院批评”与“作家批评”——当代文学批评的两种路向及其问题](#)[期刊论文]-[思想战线](#) 2005(03)
3. [吴晓东](#) [文学批评的危机](#)[期刊论文]-[文学评论](#) 2004(01)
4. [王增进](#) [后现代与知识分子的社会位置](#) 2003
5. [恩斯特·卡西尔](#); [关之尹](#) [人文科学的逻辑](#) 2004
6. [姚楠](#) [酷评:一类反调的文学批评时尚](#)[期刊论文]-[文艺评论](#) 2004(04)
7. [许纪霖](#) [知识分子十论](#) 2003
8. [福柯](#); [严锋](#) [权力的眼睛:福柯访谈录](#) 1996
9. [让·弗朗索瓦·西里奈利](#); [刘云虹](#) [知识分子与法兰西激情](#) 2001

本文读者也读过(10条)

1. [静矣](#) [媒体批评与学院批评](#)[期刊论文]-[南方文坛](#)2001(3)
2. [张春林](#) [传媒语境中文艺批评的话语反思](#)[期刊论文]-[新疆大学学报\(社会科学版\)](#)2002, 30(4)
3. [曹万生](#) [媒体批评软暴力与学院批评的立场](#)[期刊论文]-[当代文坛](#)2006(3)
4. [唐洁璠](#) [再论媒体批评兴盛的文学背景](#)[期刊论文]-[经济与社会发展](#)2008, 6(5)
5. [蒋雪丽](#), [苗吉友](#), [JIANG Xue-li](#), [MIAO Ji-you](#) [反思“学院派”批评——以文学批评“三分天下”为背景](#)[期刊论文]-[传奇·传记文学选刊](#)2010(2)
6. [张春林](#) [传媒语境中文艺批评的话语反思](#)[期刊论文]-[文艺评论](#)2002(6)
7. [王玉春](#), [Wang Yuchun](#) [“介入当下”的突围与坚守——试论传媒时代“学院批评”的困境与发展](#)[期刊论文]-[当代文坛](#)2010(4)
8. [孙玉石](#), [SUN Yu-shi](#) [报纸文艺副刊与现代文学研究关系之随想](#)[期刊论文]-[河南大学学报\(社会科学版\)](#) 2005, 45(1)
9. [郜元宝](#), [Gao Yuanbao](#) [批评五噬](#)[期刊论文]-[文艺研究](#)2005(9)
10. [徐秀](#), [Xu Xiu](#) [论高校校报副刊的文化定位](#)[期刊论文]-[中国现代教育装备](#)2007(4)

本文链接: http://d.wanfangdata.com.cn/Periodical_dzkjdxxb-shkx200805021.aspx