

论杜威“民主共同体”思想的价值维度^{***}

□孔祥田 [中国人民大学 北京 100872]

[摘要] 杜威以道德伦理价值为取向,提出了以“民主共同体”为理想的政治哲学思想。“民主共同体”体现了人的价值和尊严,符合人的本性。它是一种“实现每一个人的解放和全面发展”的社会理想状态。这是我们理解杜威“民主共同体”思想的逻辑前提。

[关键词] 伦理价值; 民主共同体; 价值维度

[中图分类号] B031 [文献标识码] A [文章编号] 1008-8105(2006)01-0057-04

从19世纪进入到20世纪,那个时期在美国历史上被称为:“一个公共知识分子的时代”;“新激进主义的时代”。在这个时期,具有美国自由主义传统的知识分子将其关注点由政治改革转向各种社会改革。处于那个特定历史时期的杜威不仅是思想中的思想家,同时更是行动中的思想家。他毕生致力于希望用自己的哲学思想全面改造美国社会。杜威兼哲学家和社会活动家于一身,他的哲学思想和社会活动二位一体。他的一生体现了思想与行动的统一,他最深刻的思想信念是在人的实际事务中形成的。杜威的政治思想理论的逻辑前提是:道德政治之所以可能的人性根据是什么?杜威以此为基本的出发点,阐释了他的政治哲学思想——“民主”和“民主共同体”。

杜威认为,民主是一种面向未来,而非局限于眼前的生活方式。他把民主当作一种需要不断注入活力的生活方式和生活理念。“民主共同体”是他理想的社会发展目标和成熟的社会形态。在杜威这里,“民主”和“民主共同体”是一种关于人的信念或者信仰,一种经过深思熟虑的信仰。杜威一生对民主和建立“民主共同体”的信念如宗教信仰一般执着。

因此正确理解杜威“民主共同体”思想的特征和它建立的道德基础,是我们理解他的整个社会政治哲学的核心问题所在。但是我国理论界当前对这个方面内容的研究还是处于普及和介绍的层次,没有深入到这个思想体系的核心和用历史的方法对其进行研究。本文就是在研究内容和研究方法上作一尝试,以求大家指正。

一、杜威的“民主共同体”思想基本观点之概述

作为生活方式的民主就是一个理想的“共同体”(community)。所谓共同体,在西方的话语体系中,是一个常用而语义

模糊的术语。其最基本的含义是指由同住于一地区或一国的人所构成的社会或社区,也可指由同宗教、同种族、同职业或其他共同利益的人所构成的团体(有时候理论界把它翻译为“社区”或者“社群”)。一般情况下,人们可能把它同社会或社区、团体不加区别地使用,但它所强调的“共享”、“共有”、“认同”等内在的价值观等情感色彩是上述那些术语所没有的。在杜威那里,“共同体”一词更被提升到“民主”的高度上,民主与共同体成为同义词。他写道:“作为观念,民主并不是联合生活(associated life)原则以外的某种东西。他就是指共同体生活本身。”^[1]

杜威将抽象的民主落实到人们的日常生活之中,落实到衣食住行与待人接物之中。在民主共同体内,人们拥有共同的“利益”、“目的”、“愿望”、“信念”以及“知识”。正如杜威所说的:“人们生活在共同体内,是因为他们拥有共同的东西。”^[2]更重要的是,共同体的成员对他们的共同性有自觉的“理解”、强烈的“兴趣”和积极的“追求”不仅如此^[1],他们在情感上联系在一起,自觉地“认识到自己的行为对他人的行为可能造成的影响以及他人的行为对自己的影响”^[1]。

在他所设想的“民主共同体”内,政治、经济、文化与社会生活融为一个有机的整体,共同促进每一个人的自我实现与全面发展。在他的“民主共同体”内,个人与社会实现了和谐,人们相互理解,彼此关心,自由交流,平等合作,积极创造,共享和平安宁、其乐融融的幸福生活。我们甚至可以说,杜威的“民主共同体”反映了人类对美好社会的共同向往。杜威的实用主义哲学坚持个人固有的社会属性,追求有助于个性自由发展与社会和谐进步的共同体。“杜威的社会思想的根本立足点在于,实现每一个人的解放和全面发展”^[3]。

二、对杜威“民主共同体”价值维度之分析

* [收稿日期] 2005-09-19

** [作者简介] 孔祥田(1971—)男,中国人民大学哲学学院教师,博士。

那么我们应该从哪些角度来理解杜威的“民主”和“民主共同体”呢?“民主共同体”的本质特征和价值取向是什么呢?我认为,我们应该从以下几个方面来分析这个思想内容。

(一)杜威的“民主共同体”首先说明了个体在“民主共同体”美好的生存状态

这样的生活状态是符合作为现代社会个体成员的理想要求和作为人的内在本质的要求的。因为“民主共同体”适应了现代社会化大生产的要求,适合人对外在社会条件完满性的本性要求,尊重了个人的个性、尊严以及自由发展的愿望。

由于杜威对“共同体”的极端推崇,他往往被一部分保守的自由主义者指责为“集体主义者”,因为他忽略了个体的独立与价值。这完全是一种误解。在强调共同体的“共同性”的时候,杜威所主张的是个人之间的有机的“交流”与“联系”,而不是外力所迫的“一致”。他曾经指出:“一致”其实就是欠缺强有力的相互影响,是沟通的停止与麻痹,这不过是一种表面现象而已。真正使人同心同德、齐心协力的是建立在广泛、深入而平等的“交流”与“合作”之上的政治的、经济的、文化的、生活的、情感的、信仰的有机“联系”。

这样看来,杜威固然是把相互维系、彼此依赖的生命样式作为其生存论的前提,但他同时也强调,“共同体”的特质却不在于它是一种联合。因为“联合的或结合的行为是创造一个共同体的一个条件。但是,联合自身是物理的或有机的,而共同的生活却是道德的,那就是情感地、理智地、有意识地相互维系着的。”^[1]

(二)杜威的“民主共同体”是一种以道德价值追求为基础的理想社会状态

这种“民主共同体”是以历史深沉的道德意蕴为基础的,对生活在工业社会中精神追求迷茫的人们有巨大的道德吸引力。杜威的社会民主理论特别强调民主的伦理价值。他从彻底的道德理念来看待民主的基本原则、实践方式和社会目的,以政治哲学和哲学人类学为其民主理论的基础。在杜威的民主思想里面,民主已经不只是一种社会组织方式、政治程序或者政权的合法性依据。民主的要义也不是仅仅局限于保障社会的稳定和有效的发展。这些因素固然重要,但是都还没有“直接关怀人的问题”。如果单纯从政府行政效率着眼,把民主制度纯粹作为一部政治机器,那么就完全忽视了民主的根本道德伦理价值。

杜威并不满足于古典自由主义所提供的政治民主。他写道:民主不只是一种特定的政治形式;一种治理政府的方式,一种通过普选选举的官员来制定法律和管理政府行政的方法;民主的含义比这些要宽广得多。当然,这些是它题中应有之义。但它是某种更宽广、更深刻的东西……正如我们常说的,它是一种生活方式,既是社会的又是个人的,不过我们未必理解了其中的含义^[4]。杜威固然对历史上,特别是现有的“民主”制度,尤其是针对其作为政权组织形式作了一定的考察与探讨,但是他的“民主”观念却并非对其他共同生活之原则的一种“替代”;它是共同体生活自身的观念。“民主”作为理想,它对“共同体”的生活具有一种指引的作用。也

就是,它是被视为某种完成的、完善的东西而引导着它的内在倾向性或运动。

同时,我们也可以看到,杜威的“共同体”从其根本上而言不同于传统政治哲学中的“国家”概念与学说。“共同体”是针对现实“社会”而提出的一种“民主”理想之实现的形态。在杜威的政治哲学中,他对“社会”与“共同体”这两个概念进行了区分。杜威用“大社会”来指涉我们事实上所处的由工业文明所造就的“社会”机制。在这样的“社会”中,人们的“联合”不是基于一种对共同“目标”(或“利益”,杜威喜欢用“利益”(interests),或“共同利益”(common interests)来表达一种共同生活的基本要求。也就是对一种共同生活而言的“共通性”的把握。而并非其字面上的意思)的认可与领会。而是从个人的私利出发为形成彼此的“合作”而构成的关系。这样的社会现实在杜威看来是“不道德”的社会,是从根本上违反了“人性”的社会,对此必须用“民主共同体”加以改造。

固然,在杜威的著作中有时也采纳“社会”一词约定俗成的用法解释关系性存在的意义,但事实上,特别是在他的后期著作中,杜威则通过建立起“大共同体”这一概念来表达一种基于“交往”之成果,因而包含着意义之生长的“社会生活”。也就是说,“民主”理想是伴随着“共同体”的建立而获得实现的,它事实上体现了生命的成长历程,而且这一生长行为本身,而不仅仅是其结果,是“民主”理想的表达。

民主作为一种道德理想呼唤人们建立起各种共同体,它们为每个成员都提供了充分的机会与资源,使人们通过参与其中的政治、社会与文化的生活而完全实现其特别的能力。基于此,我们认为,杜威所说的“共同体”事实上是一种“民主共同体”,它内在地蕴含着这样一种区别性的特质。因而,对杜威“民主共同体”概念的理解事实上即内在地关涉到对其“民主理想”的阐释。“民主共同体”是实现“每一个人的解放和全面发展”这个目的的手段,因为它不仅是道德的,也是符合人性的。

(三)民主是一种生活方式,“民主共同体”是比现代现实社会更理想的社会状态

现在,我们对“民主”的理解视域也应该更深刻、更宽广,并在此基础上才能够正确理解杜威的“民主共同体”思想的真正内涵。民主并不只是某种形式的政治构架,权力的制约机制是重要的,而且是必要的,但这只是民主的一个方面。正如杜威以及许多当代西方思想家所强调的,民主应该深入到我们生活的方方面面,融入我们的情感和行为。而对于今日在政治、经济、社会和文化领域同时推进着史无前例的社会转型的中国来说,对民主的广义的理解就显得尤为迫切了。

民主还是一种生活方式。作为生活方式的民主是指人们在家庭里、在教会里、在工作中、在学校中以及在一切生活过程中,在处理问题时,都尊重别人的个人尊严和自由选择,都征求别人的意见,不独断专行,这成为人们一种信念和行为习惯。杜威说,民主较之于一种特殊的政治形式、一种管理政府的方法要广泛得多。就是说,“民主”事实上不是一种观念,更非“意识形态”;“民主”是一种“个体性的”生活方式的表达。“我倾向于相信,民主的核心与最终的保证在于:邻居们可以

在街头巷尾自由谈论当天的那些未经审查的新闻,以及亲朋好友聚于一堂,彼此能自由地互相交谈。^[5]正是这些最为普通的生活体现了杜威“民主”理想的精髓。

杜威认为作为社会生活方式的民主是政治民主最坚实的社会基础,没有民主的生活方式,政治民主是很容易崩溃的。民主的政治制度在名义上建立起来之后,如果在家庭里、在学校里、在教堂中和在工作中以及在各种生活场合,仍然存在着严格的等级观念,存在着不尊重他人的个人尊严和自由,普遍存在着少数人无视他人的独断专行,那么政治上的民主就是不可靠的。他认为:凡民主受到破坏的地方,它都过分地完全只是属于政治性质的。它还没有变成人民日常生活行为中血肉的一部分。如果民主的形式仅限于议会、选举和党派之间的竞争,所发生的情况都结论性地证明了:除非民主的思想与行为的习惯变成了人民素质的一部分,否则,政治上的民主是不可靠的。它不能孤立地存在,它要求必须在一切社会关系中都出现民主的方法来支持着它。

杜威愿意看到现存的资本主义制度成为一个更为公正的制度,这个更为公正的社会制度是不同于现在的资本主义制度,也不同于当时苏联极权专制的“社会主义”制度。这个更为公正的社会制度兼有这两种制度的优点。按照杜威的话来说,这个新的制度是“民主共同体”,它是对这两种制度优越性的有机嫁接和超越。这是非常激进的民主理想。杜威把全社会的利益作为社会改造的最终目标而这个目标与他的“民主共同体”的理想完全符合。可以说,这是对传统“民主”观念的彻底改造。姓资姓社在杜威那里不是一个原则问题。他关心的是人的完全解放与发展。

(四)如何建构一个理想的“民主共同体”?

论述这样一种“民主”理想如何可能,也就是说,杜威是通过重新确立“民主”理想的现实内涵,并进而提出了“民主共同体”的社会理想的。在杜威看来,“民主”理想只可能蕴含在真正意义上的“共同体”之中,二者的结合就是“民主共同体”。

杜威提出的民主是一种生活方式,民主是靠人们的斗争争取来的,并且靠人们的斗争才能维护和发展等观点,对社会主义的建设是有进步意义的。杜威把实用主义科学实验的方法推广到社会生活,认为民主的方法与科学实验的方法是一致的,是变革社会最恰当的方法。作为生活方式的民主是指人们在家庭里、在工作中以及在一切生活过程中,处理问题时,都要尊重别人,征求别人的意见,不独断专行,这成为人们一种信念和行为习惯。他认为,作为生活方式的民主是政治民主最坚实的社会基础,没有民主的生活方式,政治民主是很容易崩溃的。他还提出,一个有利于发展全体人民自由的社会民主不是靠别人恩赐得来的,而是人们在参与活动中争取而得来的。而且民主又不是一旦争取来就能永远保留下去的,需要人们为之不断地斗争,使民主不断进步,不然民主就会灭亡。而要实现民主共同体就必须彻底改造美国现在的政治制度赖以存在的核心文化价值观念——旧个人主义,因为它是美国政治生活的基石。因此,他认为教育是维护和发展社会民主最重要的手段,因为它可以使人们形成民主的生活方式。另外,杜威提出的民主主要靠参与和斗争去争取,去维护和发展,靠教育使人们形成民主的生活方式等观点,对建设

社会民主也是有一定意义的。

因此,杜威认为,民主是一种普遍的生活方式,不仅仅是一种政治生活方式。民主是一种理想的社会共同体存在方式,民主不能等同为至今在历史中形成的任何政治实体形式。民主是一种不断进行的试验,不断有完善的可能。民主在逐步发展的过程中,也在逐渐体现和发展着人性。民主不是终极性现实,民主永远是民主化的进程和民主化社会的理想。同样,“民主共同体”的理想也不是一个终极性的目标,它是立足于现实社会之中的,并且在现实之中通过我们的努力,我们将会无限地接近它。在我们无限接近它的奋斗过程之中,我们能够享受到民主社会给我们带来的种种精神上、物质上的利益。所以,无论是“民主”还是“民主共同体”都不是现实性的存在,我们对他们的理解仅仅是从动态的过程之中来定义他们,来感受他们对我们社会生活的真实的影响。而这样的一种理解态度,才是真正符合杜威对民主概念定义的真实意图的。

三、对杜威“民主共同体”思想的评述

就杜威来说,“民主共同体”不仅是一个政治概念,而且是一个经济概念,一个道德与审美概念,它意味着人类所能企及的最美好,最有意义的生活。它是杜威立足于社会现实而设想的一种理想的社会形态。“民主共同体”之所以是人类的理想社会形态就是因为它是最符合人性的,最符合人的道德价值基础和最有利于“实现每一个人的解放和全面发展”。

杜威的“民主共同体”思想在他的整个政治哲学思想中处于核心的地位,在整个美国的现代政治思想发展中,在当代世界政治自由主义思想的发展中,特别是在当代的社群主义思潮的发展中,也具有里程碑的意义。

无疑,杜威的民主思想和建立民主共同体的愿望具有强烈的理想主义色彩,或者说它就是一种理想主义。在政治现实主义流行的今天,重温杜威的理想主义当不无裨益——因为人类不能没有理想!M·博兰切刊的话说得中肯:“政治应是现实主义的,政治也应是理想主义的。这两条原则相互补充时为真,相互分离时为假。”^[6]建立在现实主义之上的“民主共同体”之所以有那么强大的吸引力和生命力,就是因为他建构自己的理论体系时,就已经把伦理道德价值作为其逻辑前提之维度,这样他的“民主共同体”才具有了丰厚的伦理底蕴。因此,杜威“民主共同体”思想是政治现实主义的,也是理想主义的,但决不是空想主义的和浪漫主义的。

参考文献

- [1] DEWEY J. The Public and Its Problems[M], The Later Works, Vol. 2, Southern Illinois University Press, 1988. LW 2: 28, 330, 331, 250.
- [2] DEWEY. Democracy and Education[M]. Southern Illinois University Press, 1985. LW9: 7.
- [3] 孙有中. 美国精神的象征[M]. 上海:上海人民出版社, 2002. 72.
- [4] DEWEY J. Democracy and Educational Administration[M]. Southern

Illinois University Press, 1985. LW 11 218 - 219.

227

[5] DEWEY J. Creative Democracy - The Task Before Us. [M], The

[6] 乔·萨托利. 民主新论[M]. 冯克利, 译, 上海: 东方出版社,

Later Works of John Dewey, Vol. 14, Southern Illinois University Press, 1988. 1998.43

On the Value Dimension of John Dewey ' Ideas of " Democratic Community "

KONG Xiang - tian

(Renmin University of China Beijing 100872 China)

Abstract John Dewey proposes his ideas of social reform. Based on moral and ethnical values, the essence of his ideas is to represent human value and humanity, and to pursue a social idea that " realizes liberation of and overall development for everyone ".

Key Words democratic community; the value dimension; moral and ethnical values

投稿格式规范

1. 正文前应有篇名、作者姓名、工作单位、所在省、市及邮政编码、中英文摘要、关键词、中图分类号。

摘要: 要求摘出文章的主要观点, 具有独立性和自含性(100~300字)。

关键词: 是反映论文主题概念的词或词组(3~6个)。

中图分类号: 请根据《中国图书馆分类法》(第四版)分类方式选定文章类号。

2. 篇首页脚处注明主要作者简介: 姓名、出生年月、性别、学位、职务、职称。属于基金资助项目的论文应标出基金项目名称, 并在圆括号内注明项目编号。

3. 正文字数要求在3000~5000字。文中各级标题一律按国家标准采用以下形式。一级标题形如一、二、三...排序; 二级标题形如(一)、(二)、(三)...排序; 三级标题形如1、2、3...排序。引言不排序号。一级标题与二级标题为概括性的词组或一句话, 单独占一行, 且题末不加标点符号。

4. 参考文献是作者为撰写或编辑论著而引用的有关图书资料(内部资料、私人通信、待发表的文章一律不引用)。参考文献一律放在文章篇末。正文所涉及参考文献, 采用右上角注, 标出参考文献序号, 如: 李正易^[1]。

5. 文后参考文献著录方式:

1) 文献类型标识: 专著、论文集[C], 报纸文章[N], 学位论文[D], 报告[R], 标准[S], 专利[P], 论文集析出文献[A], 其他文献[Z]。

2) 参考文献采用顺序编码制, 按文中出现的先后顺序编号。文献的著录格式严格按照以下形式书写(含标点符号):

① 专著: 作者. 书名[M]. 版本(第1版不著录). 出版地: 出版者, 出版年. 起止页码。

② 译著: 作者. 书名[M]. 译者. 出版地: 出版者, 出版年. 起止页码。

③ 期刊: 作者. 题名[J]. 刊名, 出版年份, 卷(期) 起止页码。

④ 论文集: 作者. 题名[A]. 见(In) 编者. 论文集名[C]. 出版地: 出版者, 出版年. 起止页码。

⑤ 学位论文: 作者. 题名[D]. 保存地: 保存者, 年份。

⑥ 专利文献: 专利所有者. 专利题名[P]. 专利国别: 专利号, 出版日期。

⑦ 报纸文章[序号] 著者. 篇名[N]. 报纸名, 出版日期(版次)。

6. 参考文献著录注意事项

1) 参考文献中的外文作者名、外文刊名的缩写一律不用缩写点。

2) 外文著者一律用姓在前, 名采用首字母缩写(中国人用全名不缩写)。姓名之前不加逗号, 名两个以上写首字母间空一字。文献作者3名以内全部列出, 4名以上则列出前3人, 后加"et al"。各著者间不加"and"、"和"等, 应用逗号隔开。

3) 外文题名第一个单词首字母大写, 其余单词(专有名词除外)均不大写。

7. 参考文献后应附英文题目、摘要、关键词(3~6个) 作者名字及作者单位的英文译名。作者的外文姓名一律采用汉语拼音, 姓在前, 名两字间加连线分开, 不能缩写成两字的首字母。英文摘要约80个英文单词, 不一定直译中文摘要, 应比中文摘要更简明, 概括文章主要内容。

8. 文章最后请写明作者联系电话、E-mail地址和通信地址。

论杜威“民主共同体”思想的价值维度

作者: [孔祥田, KONG Xiang-tian](#)
作者单位: [中国人民大学, 北京, 100872](#)
刊名: [电子科技大学学报\(社会科学版\)](#)
英文刊名: [JOURNAL OF UNIVERSITY OF ELECTRONIC SCIENCE AND TECHNOLOGY OF CHINA \(SOCIAL SCIENCES EDITION\)](#)
年, 卷(期): 2006, 8(1)
被引用次数: 3次

参考文献(6条)

1. DEWEY J [The Public and Its Problems](#) 1988
2. DEWEY [Democracy and Education](#) 1985
3. 孙有中 [美国精神的象征](#) 2002
4. DEWEY J [Democracy and Educational Administration](#) 1985
5. DEWEY J [Creative Democracy-The Task Before Us](#) 1988
6. 乔·萨托利;冯克利 [民主新论](#) 1998

引证文献(3条)

1. 曹丽 [传播媒介视野下的“共同体”——探析当代女性人才培养\[期刊论文\]-新闻爱好者\(下半月\)](#) 2010(3)
2. 史茹 [杜威“民主共同体”思想解读\[期刊论文\]-企业家天地\(下旬刊\)](#) 2013(5)
3. 叶芬梅 [公共伦理价值析论——以杜威的民主共同体为论阈\[期刊论文\]-广西社会科学](#) 2007(8)

本文链接: http://d.wanfangdata.com.cn/Periodical_dzkjdxxb-shkx200601016.aspx