电子科技大学学报社科版　2005 年(第 7 卷)　第 1 期　人文天地
Journal of UESTC (social sciences edition) Mar.2005,vol.7,No.1

逻辑实证主义“反形而上学”的信条评析①②

□张君善　[中共山东省日照市委党校　日照　276800]

[摘　要]　逻辑实证主义把实证主义“反形而上学”的信条推向了极端,他们从语言的意义理论入手,把传统哲学研究的问题统统归入不可用经验证实的、无意义的形而上学加以拒斥,把哲学的任务归结为对科学语言的逻辑分析与语义分析。从总体上和根本上来看,逻辑实证主义“反形而上学”是不成功的。但是也应看到,他们也留下了值得我们珍视的、具有启示意义的理论遗产。

[关键词]　逻辑实证主义;　反形而上学;　哲学
[中图分类号] B085　　[文献标识码] A　　[文章编号] 1008-8105(2005)01-0047-04

一

“反形而上学”是贯穿于整个实证主义运动中的一个主题和宗旨,但以维也纳学派为代表的逻辑实证主义,是整个实证主义运动中反对形而上学态度最坚决、言辞也最激烈的一个流派。逻辑实证主义在维特根斯坦的影响下,从经验主义、现象主义和不可知论出发,不仅继承了以往实证主义的传统仍以“反形而上学”为主要信条,且以逻辑分析方法来论证这一信条并把这一信条推向了极端。他们从语言的意义理论入手,把传统哲学研究的问题、经验的本性问题等统统归入不可用经验证实的、无意义的形而上学加以拒斥,把哲学的任务归结为对科学语言的逻辑分析与语义分析。

逻辑实证主义的先驱者罗素认为,逻辑是哲学的本质,“每个哲学问题,当经受必要的分析和澄清时,就可以看出,它或者根本不是真正的哲学问题,或者是具有我们所理解的含义的逻辑问题。”[1] 因此,通过将哲学问题转化为逻辑符号,哲学家们就能够更容易地推导出结果,而不会被不够严谨的语言所误导。在罗素看来,哲学和数学一样,通过应用逻辑学的方法就可以获得确定的答案,而哲学家的工作就是发现一种能够解释世界本质的一种理想的逻辑语言。维特根斯坦赞同罗素关于逻辑是哲学的本质的观点,但他更强调对语言逻辑或日常语言用法的分析。他认为,传统哲学所讨论的问题和命题是由于人们不懂得科学语言逻辑所致或对日常语言用法的误解所致,哲学的任务就是通过逻辑分析或日常语言分析来澄清语言的意义或词的用法,指出这些问题是无意义的,不可能回答的。哲学不是理论,而是一种使思想明晰的对语言进行分析的活动。这种活动本身是只能显示而不能说出来的,“凡是可以说的东西都可以说得清楚;对于不能谈论的东西必须保持沉默。”[2] 他以他的语言图像理论为依据,认为形而上学的根本错误在于企图“说不可说的东西”,其结果却是提出了一些“毫无意义的问题和命题”。维特根斯坦的这一思想为维也纳学派所继承并加以发挥。维也纳学派从维特根斯坦的意义理论入手,引申出经验主义的意义标准——经验证实原则,并以此作为其“反形而上学”的基础。其主要代表卡尔纳普认为,传统形而上学所讨论的问题大部分都是没有意义的伪问题。“那时我开始认识到,许多传统的形而上学命题不仅没有任何用处,甚至毫无认识内容。它们只是一些假句子。这也就是说,虽然它们似乎做出了对某些问题的论断,因为它们具有陈述句的语法形式,而且其中的词也能引起许多强烈的和富于情感的联想。可是,在事实上,

① [收稿日期]　2004-03-08
② [作者简介]　张君善(1962—)男,中共日照市委党校副教授.

电子科技大学学报社科版　2005 年(第 7 卷)　第 1 期　人文天地
Journal of UESTC (social sciences edition) Mar.2005,vol.7,No.1

它们并没有作出任何判断,也不代表任何命题,因而也毫无正确或错误可言。'[1]而哲学要摆脱这种困境,就应当从逻辑分析入手,找出判断命题是否有意义的标准,他认为这个标准就是经验证实原则。一个命题在理论上是否有意义,要看它是否能在经验中得到证实或否证。凡是能够在经验中得到证实或否证的,就是有意义的,否则便是无意义的。根据这个意义标准,卡尔纳普进而认为,传统哲学关于世界的本质、经验的本性等问题都是不能由经验证实或否证的形而上学的假问题,这种问题在理论上没有任何意义。哲学应当抛弃这种问题,积极地应用逻辑分析,澄清有意义的命题和概念,为事实科学和数学奠定逻辑基础。"哲学本来的工作就是寻找论断和问题的意义,并且把这些意义搞清楚。'[2]

总之,尽管在具体观点上各有特点,逻辑实证主义者都是以反对'形而上学'为基本信条,拒绝对任何现象作抽象的形而上的论证。在他们看来,对任何事物的研究都可以像对待自然现象一样,作出"精确的"、"确实的"实证。传统哲学讨论的问题既不是不依赖经验的分析命题,也不是求助于经验证实的综合命题,而完全是人们对语言和逻辑的误用。其各种命题都是伪陈述,没有任何意义,应当抛弃。新哲学的任务应当是对科学语言进行逻辑分析或语义分析。用石里克的话来说就是'哲学就是那种确定和发现命题意义的活动。哲学使命题得到澄清,科学使命题得到证实。'[3]

二

逻辑实证主义对形而上学的拒斥,在现代哲学史上产生了广泛的影响。实际上,就连政治学、法学、伦理学,甚至宗教神学,都曾被其强大的'穿透力'所波及。但从总体上和根本上来看,逻辑实证主义对形而上学的拒斥是不成功的。这是因为:

第一,逻辑实证主义用'科学的方法'解决'哲学问题'并以此作为'反形而上学'的手段,这一理论本身在逻辑上是不成立的。逻辑实证主义认为知识必须建立在确实可靠的基础上,只有按逻辑是真实的且可以通过实验的方法验证的知识才是确实可靠的。这种观点在形而下的自然科学界是没有问题的,其根据是出于被动的地位的物质运动的规律性和可重复性。但在'形而上'的非经验领域是站不住脚的,不得要领的。逻辑实证主义把经验科学、尤其是成熟物理科学中的逻辑和经验当作衡量一种理论是否具有合理性的标准,从而片面夸大了可证实性和客观性在科学中的作用,混淆了自然科学与人文科学之间的重要区别,这如同将生物学上的规律简单地应用到人类社会一样,其结论就不一定正确了。哲学作为不同于经验科学的理性思维活动,它涉及的关于世界的本质、世界的有限与无限、人的存在以及人的某一方面活动的认识和把握等内容都是非经验的。在这样一个非经验的领域,按照'实证原则'的定义,连其本身的正确性也不能被证实。因此,用'科学的方法'解决'哲学问题'这一理论本身在逻辑上是不成立的。实际上,'实证原则'只能适用于实证科学,哲学作为一种非经验科学的认识活动,不适宜用实证原则来对之加以检验。用经验证实或经验验证原则来衡量人类的一切认识活动,这本身就是经验主义的一个教条。

第二,逻辑实证主义走了一个怪圈,它在'反形而上学'的同时自身也陷入了形而上学的虚构和无法解决的矛盾之中。

维特根斯坦在否定了哲学所讨论的根本问题和哲学本身之后,其理论学说本身在许多方面都陷入了形而上学的虚构和无法解决的矛盾之中。在其《逻辑哲学论》一书中,他一方面宣称传统哲学所讨论的问题是无意义的、形而上学的胡说,另一方面又作出了象'在逻辑空间中的诸事实就是世界'、[2]"我的语言的界限意味着我的世界的界限"、[2]"命题是实在的图象,是我们所想象的实在的模型'[2]等等具有唯我主义、本体论上的逻辑原子主义和神秘主义特点的形而上学结论。他把哲学看作一种为语言划界并进行语言分析的活动而不再是一个命题体系,认为哲学的主要任务就是澄清并纠正我们思想和语言中的逻辑错误。然而颇有意思的是,《逻辑哲学论》一书中所提出的几个基本命题,却恰恰是一个命题的体系;其中所探讨的那些问题,也正是属于'不可说的'的超经验领域。就是说,维特根斯坦一方面极力反对提出任何超经验的形而上学命题,但另一方面他自己却又提出了这样的一些命题。并且更具讽刺意味的是,维特根斯坦在宣称对哲学应当保持沉默时,却写了整整一本书来论述自己的语言分析哲学。甚至连同属于逻辑实证主义流派的罗素也不无讽刺地说:"归根到底维特根斯坦先生还是在设法说出一大堆不该说出的东西。'[2]在拒斥形而上学、取消哲学研究的基本问题方面,卡尔纳普比以往实证主义者显得精致些,但他也陷入了形而上学的虚构和无法解决的矛盾之中。根

据他的意义标准,要证明命题的真实性,必须将之与经验相比较。卡尔纳普先是将经验归结为个人经验,即命题的真实性取决于"我"的"当下直接的感觉"。但对于同一对象,在相同的时间、地点等条件下,不同的人会有不同的感知。怎样使个人感知为真实的命题让他人也感知为真呢?为了解决这一问题,卡尔纳普又说各个个人可以交换检验的情况,以取得一致的意见。但问题是,由于卡尔纳普否定了经验的客观内容,经验检验只能是个人主观的,任何个人都无法体验到自己以外的他人的经验,甚至他人的存在本身也只是个人经验中的东西。不同的个人之间不可能有统一的标准,所谓意见的"一致",只能是一种随意性的约定。这样,他又不得不走入约定论的迷途。处于诸多困境中的卡尔纳普,虽然作了许多尝试,企图修补自己的理论,但始终不能自圆其说。这也许就是"反形而上学"的结果。

第三,逻辑实证主义对形而上学的拒斥不仅缩小了哲学思考的范围,而且弱化了其关照和影响人类现实生活的能力。逻辑实证主义固然意识到了传统形而上学局限于某种语言而作的许多无谓的争论,并欲予以澄清,但它将目光仅仅局限于逻辑语言,认为哲学的任务就是通过逻辑分析的方法澄清语言的意义。然而语言问题并不是人类生存活动中的唯一问题,超越经验或感觉之外的形而上学问题本身也并不都是没有认识意义的。如果把哲学的任务仅仅限定在对语言问题的研究上,这实际上是在缩小了哲学思考的范围的同时弱化了其关照和影响人类现实生活的能力。事实上,正是被逻辑实证主义者称之为"无意义的"的许多命题,构成了我们进行其它科学研究活动所必须的前提。因为人类对经验或感觉知识的归纳导致的演绎知识必须依赖一定的前提,这些前提实际上在一定程度上反映的就是形而上学的知识。这些知识不仅是必要的,而且是很有用的。没有这类知识,人类的知识只能是零散的,而不可能构成一种统一的知识体系。如果把这些认识内容都作为形而上学的无意义言说从知识系统中通通清除出去了,其结果只能是造成我们人类知识范围的缩小。不仅如此,如果将目光仅仅局限于逻辑语言,同时也就弱化了哲学关照和影响人类现实生活的能力。实际上,由于逻辑实证主义将哲学思考的范围仅仅局限于逻辑语言,把人们信念当中无法从逻辑和经验中确定地推出来的任何东西都作为不合理的东西加以抛弃,不仅"世界的本质是什么"这类本体论问题被排斥,就连善恶、美丑这样一些伦理学、美学中的价值问题都被看作假问题而被逐出了人们思考的范围,这极易演变为一种更广泛的对一切终极性的原则、信仰、理想的鄙薄和蔑视,导致否弃道德、无视美丑区别的后果。因此,逻辑实证主义为哲学规定的发展方向并不可取,哲学必须走出单纯的逻辑语言分析的迷途才会有真正的发展和突破。

当然,逻辑实证主义作为现代哲学中的一个重要流派,我们不仅要看到它所提供的理论教训,而且也应看到它所留下的值得我们珍视的理论遗产。事实上,它在"反形而上学"不成功的同时,确实也取得了一些颇有价值的理论成果。它对科学理性的论证和研究以及它的以逻辑论证为特征的思想方法可以引发积极的思考,在许多方面都具有启示意义。

首先,逻辑实证主义从哲学上对科学理性进行的大量论证和研究有助于我们深化对哲学的一般认识,启发我们进一步思考哲学之为哲学的本质特点和未来走向等问题。逻辑实证主义探讨了哲学的基础,认知的意义,科学语言的逻辑结构,以及科学知识的可靠性等问题,并通过对这些问题的探讨确立了一套科学理性思维原则。他们探讨这些问题和确立这些原则的目的是为了"反形而上学",实际上是要否定哲学本身,这当然不会成功。但从积极的方面看,这些研究却体现了逻辑实证主义的科学理性精神。逻辑实证主义吸取了自然科学的特点,对正确思维和现实生活具有一定的指导作用。他们对理性的理解和检验的重视有助于我们破除那些以崇高的名义对人类思想的禁锢以及哲学上形成的所谓"定论",启发我们进一步思考哲学之为哲学的本质、特点、功能及其未来走向等问题;他们对"存在"、"分析与综合"、"真"以及意识的产生及其本质等哲学的一般性问题也都提出了独特的意见。从更深层次上来看,逻辑实证主义是对意识本身进行反思的结果。通过这种反思,我们对意识有了更加深刻的理解,并且基于这种理解,我们发现了语言思维和认识本身的局限性。这有助于我们深化对哲学的一般认识,并随着研究的规范化进程建立起一套更加先进的哲学体系。

其次,逻辑实证主义在强调逻辑对哲学的重要性方面为我们提供了有意义的论证和启示,它的以逻辑论证为特征的思想方法在其它具体科学领域产生了重要影响。诚然,哲学上的论证不同于逻辑的或数学的证明,我们不能对所有的哲学概念都进行一番形式化工作,也不能将所有的哲学观念都用逻辑符号来表

电子科技大学学报社科版　2005 年(第 7 卷)　第 1 期　人文天地

Journal of UESTC (social sciences edition) Mar.2005,vol.7,No.1

示。但语言逻辑分析作为哲学研究的一种方法,无疑具有重要意义。清晰的概念是哲学表达的灵魂,而要保持这种概念的清晰,靠的主要是逻辑分析。通过使用逻辑分析的手段,对表达观念的某个或某些概念及其构成的命题作出透彻的分析,指出它们的特征及其与其他观念或概念与命题之间的关系等,这是构建一个理论体系和产生深刻思想的前提。逻辑技术和方法与哲学研究工作具有密切的关系,是哲学研究工作的重要工具。逻辑实证主义意识到了传统哲学局限于某种语言而作的许多无谓的争论,因此,在经过了逻辑实证主义对研究对象的细致分析和对自身观念的严格论证的熏陶之后,任何一个哲学家在阐述其深刻的思想时,都或多或少地要对其概念进行语言逻辑分析。实际上,在现代思想文化的各个方面也都体现着这种理性原则,广泛地运用到了语言逻辑分析的方法。正是这种广泛存在的影响,表明了逻辑分析对哲学及其他具体科学的重要性。当然,逻辑分析方法只能是一种研究的方法,用它来代替哲学研究本身是我们不能接受的。

参考文献

[1]洪谦.现代西方哲学论著选辑(上册)[M].北京:商务印书馆,1993.309,506,422.

[2](奥)路德维希·维特根斯坦.逻辑哲学论[M].贺邵甲译.北京:商务印书馆,1996.23,25,85,42,18.

[3]二十世纪哲学经典文本(欧洲大陆哲学卷)[M].上海:复旦大学出版社,1999.315.

A Review of Logical Positivism's Program——the Elimination of Metaphysics

ZHANG Jun - shan

(The Party School of Rizhao City　Rizhao　276800　China)

Abstract　Logical Positivism's program centered around the elimination of metaphysics through the logical analysis of language. Logical Positivists carried the program into extremes. They held that the problems studied by the traditional philosophies were meaningless and metaphysical because those systems of thought made many statements which couldn't be verified in any way. For Logical Positivists, the entire discipline of philosophy was centered one task: the logical clarification of concepts and ideas. Logical Positivists' elimination of metaphysics couldn't be justified essentially, but their studies left us a valuable and enlightening cultural heritage.

Key Words　Logical Positivism; the elimination of metaphysics; philosophy

逻辑实证主义"反形而上学"的信条评析

万方数据 WANFANG DATA 文献链接

作者：张君善
作者单位：中共山东省日照市委党校,日照,276800
刊名：电子科技大学学报（社会科学版）
英文刊名：JOURNAL OF UNIVERSITY OF ELECTRONIC SCIENCE AND TECHNOLOGY OF CHINA(SOCIAL SCIENCES EDITION)
年，卷(期)：2005,7(1)
被引用次数：1次

参考文献(3条)

1.洪谦 现代西方哲学论著选辑(上册) 1993

2.路德维希·维特根斯坦;贺邵甲 逻辑哲学论 1996

3.二十世纪哲学经典文本(欧洲大陆哲学卷) 1999

本文读者也读过(9条)

1. 李芳莹.郭继海.LI Fang-ying.GUO Ji-hai 试论卡尔纳普的真理标准[期刊论文]-西南农业大学学报（社会科学版）2009,7(3)

2. 吴新民.WU Xin-min 逻辑实证主义知识论与名称和指称关系探析[期刊论文]-华东师范大学学报（哲学社会科学版）2009,41(4)

3. 李为.LI Wei 卡尔纳普的《哲学与逻辑句法》[期刊论文]-吉林师范大学学报(人文社会科学版)2006,34(2)

4. 贾敬华.JIA Jin-hua 逻辑实证主义批判及其语境分析[期刊论文]-云南社会科学2006(3)

5. 李怀珍 一种反形而上学的运动--论逻辑实证主义对形而上学的拒斥[期刊论文]-西南民族大学学报(人文社科版)2003,24(7)

6. 冯平.FENG Ping 价值判断的可证实性——杜威对逻辑实证主义反价值理论的批判[期刊论文]-复旦学报（社会科学版）2006(5)

7. 张君善 由"拒斥形而上学"到"本体论承诺"——兼论奎因对逻辑实证主义基本信条的批判[期刊论文]-辽宁行政学院学报2008,10(10)

8. 吴炜.WU Wei 分析命题和综合命题的区分及其对真理问题的意义[期刊论文]-北京邮电大学学报（社会科学版）2001,3(2)

9. 段秀芳 论逻辑经验主义对命题的分析[期刊论文]-理论月刊2008(7)

引证文献(1条)

1.吴先超 论逻辑实证主义的科学观及其局限[期刊论文]-科技进步与对策 2005(8)

本文链接：http://d.wanfangdata.com.cn/Periodical_dzkjdxxb-shkx200501011.aspx