

国外斯图亚特·霍尔思想研究透视

□邹威华 伏珊 秦仕武 [电子科技大学 成都 610054]

[摘要] 20世纪50年代从英国传统文学学科中逐渐发展起来的“文化研究”或“伯明翰学派”已经受到了不同学科学者长久的关注。作为该学派思想集大成者的斯图亚特·霍尔为该学派的创建和发展作出了杰出的贡献。通过考察西方世界学者关注霍尔思想问题,诠释其思想中的核心内容和文化内核,剖析这些学者关注霍尔思想问题的局限性,能为我们当下国内学者深入思考霍尔思想提供指导。

[关键词] 斯图亚特·霍尔; 文化马克思主义; 文化霸权; 文化身份

[中图分类号] I106

[文献标识码] A

[文章编号] 1008-8105(2010)05-0088-04

一、导言

作为族裔散居知识分子的斯图亚特·霍尔被公认为是伯明翰当代文化研究中心(Centre for Contemporary Cultural Studies at the University of Birmingham)(简称为CCCS)开拓文化研究并使之向纵深发展的卓越的领导人和领航人。作为伯明翰学派的思想集大成者的他在40多年的学术生涯中,不断汲取各种理论资源,结合英国社会、文化及政治等语境提出了许多重要的真知灼见的理论观点,书写出“理论与实践”完美结合的典范画卷,产生了文化研究发展史上一系列经典性的理论著述,被认为是“最多产”的和“最富世界性”影响的文化理论家和文化批评家。他以其“两栖人”独到的文化研究视野,敏锐的理论眼光引领着英国文化研究不断地创新,并使之走向世界,霍尔已经成为了当下学术界和思想界等学术研究领域中最为耀眼的学术明星。然而,尽管文化研究日益成为一门显学被学者不断地援引和借鉴。但在西方,霍尔的文化理论思想总体呈现出与其思想理论贡献和学术地位不相称的局面。鉴于此,我们有必要并需认真审视这种局面产生的各种缘由。由此,透视和思考西方学者对霍尔思想进行的研究能使我们进一步关注霍尔的文化理论内核,凸显霍尔对世界性文化研究领域

有益的价值和意义。

二、国外研究霍尔思想透视

到目前为止,国外西方世界对霍尔文化思想的研究主要集中于论文集和学术专著两个方面。这些研究霍尔思想的学者大都集中于他以前的学生,以及知己。一方面,这些学者不仅谙熟霍尔思想流变和思想谱系学,同时,他们也会自觉地应用霍尔的文化理论去阐释他们关切的文化、文学、社会、政治等方面的问题。而完善和深入思考霍尔思想并将其译介到国内,应用其理论为我们当下的社会问题提供有力的思想土壤和平台,这正是我们关注霍尔文化理论的重要原因和意义所在。

首先,研究霍尔文化理论思想最富影响的文集是大卫·莫利与台湾清华大学学者陈光兴于1996年选编的《斯图亚特·霍尔:文化研究的批判对话》^[1]。霍尔是该书各位学者关注的对象和思考点。追溯国外学者研究霍尔思想的轨迹来看,这本书是最早以霍尔为专题的作品。但是它不是只简单地将霍尔作为研究对象,而是选录了大量的有关霍尔的对话与访谈、霍尔本人的作品、关于霍尔本人以及他所作研究的文章。总体上讲,我们关注这些内容,可以大致勾勒出霍尔思想的流变和演进。首先,该文集中一部分是霍尔本人的文本,霍尔的这些文本主要

[收稿日期] 2010-05-10

[基金项目] 2009年度国家社会科学基金项目“斯图亚特·霍尔的文化理论研究”(09XWW001)以及教育部人文社会科学研究2009年度一般项目“伯明翰学派‘文化马克思主义’研究”(09XJC752001)系列成果之一。

[作者简介] 邹威华(1975-)男,文学博士,电子科技大学外国语学院副教授,硕士生导师。伏珊(1984-)女,四川省通江县平溪中学教师。

思考马克思主义和英国的关系,特别思考到社会生活各个机体组成应该是“接合”(articulation)的关系,具体表现为“文化霸权”、“文化马克思主义”、“后现代问题”、“新族性”、“文化表征”如何在社会生活中被表征的问题。其次,重要的访谈包括陈光兴的《族裔散居知识分子形成轨迹——霍尔访谈录》和格罗斯伯格的《论后现代主义与接合:霍尔访谈录》以及乔治·拉伦(Jorge Larraín)的《斯图亚特·霍尔与马克思主义的意识形态概念》、柯林·斯帕克斯(Colin Sparks)的《斯图亚特·霍尔,文化研究与马克思主义》、史莱克(Jennifer Daryl Slack)的《文化研究中的接合理论与方法》、劳伦斯·格罗斯伯格的《历史,政治与后现代主义:斯图亚特·霍尔与文化研究》、迪克·赫伯迪格(Dick Hebdige)的《后现代主义与“他者”》、安吉拉·默克罗比(Angela McRobbie)的《回顾新时代及其批评》等。这些文章都是直接反映出霍尔思想中最为重要的核心概念和理论思考,他们从霍尔的族裔散居知识分子谈起,关注文化身份问题、后现代主义和接合理论问题、文化研究中的马克思主义问题。所有这些问题都是关注霍尔自1980年代中期以来近10年间的著述并对此进行了批判性对话,从马克思主义与文化研究的关系、后现代主义与文化研究的关系、后殖民主义与文化研究的关系阐述了霍尔文化思想中“意识形态”、“不作保证”的马克思、“接合理论”、“文化研究的理论遗产”、“文化霸权”、“种族”与“族裔散居”等问题,该书被认为是深入解读霍尔思想重要的参考文献。因为,我们在其中能完全感知霍尔思考问题的敏锐性、思考问题视角的独特性。同时,透过这些学者对霍尔理论不同维度的思考,我们更能明白霍尔文化理论本身内涵的深刻性、政治性以及批判性。

其次,另一论文集是2000年由当下文化研究学界国际知名学者吉洛伊、格罗斯伯格和默克罗比主编的《不作保证:向霍尔致敬》(Without Guarantees: In Honor of Stuart Hall)^[2],该书共收录了34篇文章,其中包括斯皮瓦克、洪美恩等著名学者从不同角度展示霍尔的影响。从书名来看,这种“不作保证”实际上包含了两层含义,其一为霍尔思想理论本身的“不作保证”性。也就是说,霍尔思想中理论问题、实际问题等等都是因社会变化、政治变迁而变化的,所以,研究霍尔的思想我们应该站在更全面的立场上,要把思考问题的宏观和微观视角结合起来,关注霍尔思想的流变性和谱系性,我们方能准确把握和思考霍尔思想带给我们的真正有益的思想。其二为我们应用霍尔的文化理论思想时,一定

要从“不作保证”入手,把我们自身思考问题的语境和霍尔思想有机地结合起来,为我们所用,才能构成用其理论解决我们现实问题的有效方法。这本集子的作者与霍尔有着极为深厚的关系,他们都熟知霍尔的思想。他们结合其自身研究的兴趣和思考去阐释和灵活运用霍尔的思想,这为我们中国当下的学者研究文化研究中的实际问题提供了切实可行的路径,这正是该文集最为重要的原因和价值所在。同时,该书也是献给霍尔的礼物,选录了大量的用霍尔的文化理论作为武器去思考各种社会问题的文章。该书的编者认为这本书的用意在于:文化研究被体制化解构后,不同的文化研究学者对文化研究未来作出了反应,这种反应恰恰继承了霍尔本人学术研究精神和价值取向,是霍尔文化理论“理论化”(theorizing)在特定语境中的表征和诉求。当然,以我们看来,这本文集也代表了其他很多从事文化研究的心声,一方面,他们在理论层面怀念霍尔为文化研究作出的杰出贡献,同时,这种心声也是一种忧虑,他们忧虑的是,文化研究的出路问题究竟在哪里,文化研究究竟会走向何方。所以,不难看出,这些学者都是具有高度责任感和社会良知的有机知识分子。文化研究经过40多年的发展,实践证明,这些忧虑反映出他们在践行文化研究实践上持有的批评和借鉴态度。

总体来看,这两本作为研究霍尔思想最重要的论文集,它们体现出文化研究被体制化以来近20多年理论发展的脉络,其中霍尔的思想成为文化研究的一个具体象征和代表性典范,也成为文化研究的代名词。这是源于霍尔对英国文化研究作出的杰出而卓越的贡献。霍尔本人的知识就是英国文化研究的演进史,从“英国的”文化研究到“国际的”文化研究,霍尔不是别的,他通体都是“文化研究”。这是学者们对霍尔为文化研究作出贡献的高度评价。在我们看来,这种褒奖一点也不过分,事实上,把这种褒扬用在霍尔身上却是恰如其分的。所以,观察和思考霍尔的思想,我们不难看出英国文化研究的理论流变,而霍尔以及霍尔的思想都成为文化研究参与社会政治生活成功的保证。

与此同时,国外研究霍尔的学术专著主要有三部。它们分别是海伦·戴维斯的《理解斯图亚特·霍尔》(Understanding Stuart Hall)^[3]以及詹姆斯·普罗克特的《斯图亚特·霍尔》(Stuart Hall)^[4]、克里斯·罗杰克的《斯图亚特·霍尔》(Stuart Hall)^[5]。这三部著述各有特色,从不同侧面对霍尔的学术思想演进做出了反应。当然,这三本专著中前两位学者都是来自于文化研究学院派的,后一位是来自伯

明翰学派以外的学者。在某种程度上,这三部作品较全面,客观地思考霍尔的文化理论,为我们研究霍尔的思想提供了重要的理论依据。具体来看:

戴维斯的专著于2004年由Sage出版社出版,这是一本侧重介绍霍尔思想脉络的小册子,重在解读霍尔学术生涯中所涉及到的大量的文本,是一本介绍性和入门性的读物。全书以时间顺序分为八个部分。第一和第二部分分别为:“遭遇祖国”和“极严重的问题”,论述了霍尔在伯明翰学派史前史时期的思想历程。第三部分:“问题中的媒介”,介绍了霍尔对电视和媒介的研究。第四部分:“与天使摔跤”,主要评述了马克思、葛兰西和阿尔都等人思想对霍尔的影响。作者论述了一部较少为人关注的霍尔的作品,其中,霍尔以足球流氓为个案所做的研究是最重要的民族志研究。第五和第六部分:“表征的政治”与“甘冒危险的生活”,分别介绍了《控制危机》和“撒切尔主义”。第七部分:“在动物的腹部”,介绍了霍尔对新族性的研究,分析了葛兰西对霍尔的影响。第八部分:“破碎的与具体的”,最后以与霍尔的访谈结束全文,提供了霍尔对自己思想的一些评价。本书的特点通俗易懂,但是缺乏理论性和批判性,同时作者忽略了霍尔文化理论中最为重要的主题,如像霍尔范式、葛兰西转向中的文化霸权、接合理论、文化认同、差异的政治等等。当然这并不能掩盖该书对文化研究作出的贡献,这是西方世界少有的学者持续不断地关注霍尔的思想,并能以时间为线索,抓住霍尔文化理论中较为重要的内容和文化内核,为我们初学者思考霍尔文化理论轨迹的来龙去脉以及走向提供关注的平台、思考点和切入点。

普罗克特的专著于2004年由英国著名的Routledge出版社出版,全书按霍尔的思想发展轨迹以时间为序分为三个部分:“为何是霍尔”、“关键思想”和“霍尔之后”。第一部分介绍了霍尔的学术背景,分析了其思想的形成脉络。第二部分介绍了霍尔在学术生涯中各个不同时期的作品,并对此给予了述评。其中包括“解构大众”、“进入文化研究”、“编码与解码”、“种族主义与抵抗”、“撒切尔主义与‘新时代’”和“真正的自我”。这些内容主要涉及到的主题有:《通俗艺术》、葛兰西的霸权理论、巴赫金的“多声部”理论、大众媒介与意识形态、亚文化、道德恐慌、权威平民主义、新族性等。第三部分介绍了霍尔留给我们从事文化研究的理论遗产问题。这部书蕴涵的信息量大,深入浅出地集中介绍了霍尔本人的研究文本。所以,这本书从内容设置上就反映出来思考霍尔的思想就必须要从霍尔

文化理论思想的原初文本中找到提出问题的缘由、思考问题的语境以及霍尔所写作的文本的内核,这些为我们直接关照霍尔的思想提供了方法论的指导,这是西方学者对霍尔献出的最好的礼物,真正值得我们借鉴和思考。

罗杰克的专著是2003年由世界知名的出版社Polity出版的当代重要思想家系列丛书中重要的一部,被认为是详尽研究霍尔思想的专著,具有很强的思想性。值得一提的是,该书是来自于伯明翰学派以外的学者所写的批判霍尔文化理论的著述。所以,我们可以从另外不同的视角去思考霍尔文化理论的优势和缺陷。同时,该书是西方学者首次对霍尔的文化理论思想以专著的形式诠释其思想的流变。当然,这本书批评霍尔多于赞扬霍尔,这对改变我们国内学者只知一味地歌颂霍尔思想的深刻性的局面,进而能冷静地思考霍尔理论中的问题和缺陷提供了重要的观察视角。全书内容包括四大部分。第一部分:“完全的文化混血儿”,以时间为序勾勒了霍尔生活的几个重要阶段。从处于牙买加肤色与阶级关系中,到成为英国社会中的黑人,到新左派,到伯明翰当代文化研究中心,到处于霍尔范式,直至处于有机的知识分子与传统的知识分子的话语之间。其中作者特别描述了伯明翰的教学与研究,列出了伯明翰当代文化研究中心的课程,将霍尔参与的教学与研究实践作为他思想轨迹的一个重要组成部分,为我们深入思考伯明翰学派的思想提供了重要的原始素材,这被看成是该书的一大特色和亮点。第二部分:“表征与意识形态”,分析了影响霍尔思想理论的重要人物及其理论,如像马克思主义、葛兰西的文化霸权、阿尔都塞的结构主义与意识形态想像关系、巴赫金的“多声部”理论、拉克劳和墨菲的“文化领导权与意识形态”以及福柯的话语权力。第三部分:“国家与社会”,分析了霍尔文化理论中实践建构的著述,包括《通过仪式反抗》、《控制危机》、“撒切尔主义”、“权威平民主义”、“新工党”、“新时代”以及“后福特主义”等问题。第四部分:“文化与文明”,讨论了霍尔对文化、新族性、后殖民、认同的政治、差异的政治以及多元文化问题的理解。总体上看,该专著是以霍尔的思想为研究主题批判力度最大的一部作品,阐释了其他学者很少涉及到的霍尔的著述和文献中的内容。但是说来也怪,霍尔在一次访谈中对该书的评价是,“那是垃圾,罗杰克根本不理解我,他对我很批判。”^[6]在我们看来,其实我们并不太赞同霍尔对该学者的看法。当然,我们没有任何理由去责备霍尔对该学者的评价。我们换一个角度去反思,为何罗杰克要写

这本著作,只是为了借霍尔想出名?当然,我们不敢妄加猜测。但是,罗杰克写作该专著的勇气真正地值得赞扬,这是一位再平凡不过,有良知的学者对权威发出的挑战。也许,这种挑战有些力不从心,但是,我们还是要为这样的学者呐喊,为这样的学者助威。因为,不论是西方,还是我们国内,我们都期待这样的学者越来越多,那我们对问题的看法就会更多元化,也会增加我们从不同视角看问题的分量。

纵观以上这三部著作,他们从不同侧面对霍尔的思想作出了自己独到的分析,反映出霍尔文化思想理论中一些特征。从整体上讲,罗杰克和戴维斯的专著在理论上要强于普罗克特的专著,他们基本上都是以霍尔的成长轨迹为思考问题的出发点,都带有梳理霍尔文化思想理论的性质,但没有贯穿思考霍尔文化思想中的主题,这是西方世界学者研究霍尔文化理论最大的缺陷。

三、国外霍尔思想研究反思

霍尔本人以及霍尔的文化理论思想在历史的演进中正在成为我们思考英国文化研究和伯明翰学派思想的重要来源。一方面,缘于霍尔为伯明翰学派发展作出的杰出贡献,反映出作为“伯明翰学派”的思想集大成者、卓越的族裔散居知识分子的霍尔钱行对文化理论问题的批评研究;另一方面,也缘霍尔在伯明翰当代文化研究中心期间杰出的领导能力和极为出众的演讲才能。在他领导下,CCCS在几十年的时间内培养出了诸多重量级的学者,如象赫伯迪格,格罗斯伯格,斯道雷,莫利等。他们遍布世界各地的大学,他们为霍尔思想的传播,为霍尔

思想的纵深发展,为英国文化研究的全球化推进作出了极为重要的贡献。以上我们思考的文集和专著正是这些成果的集中体现。它们不仅反映和诠释了霍尔思想的深刻性、内涵的丰富性,还把霍尔的文化理论应用在他们思考的具体的语境中,不断追问和反思文化研究如何才能为我们所用,如何方能在不同的思考点上发力,思考出属于我们自己本土的特定文化、特定社会、特定政治语境中真正要思考的问题和关切的问题。同时,我们还可以从以上不同学者关注霍尔文化理论的思考路径为我们当下从事的文化研究提供较为可行的方法论。这也是我们当下国内学者最为关注的。所以,霍尔的思想在时间的不断迈进中还会不断地发展,我们需要站在历史的高度,从具体的历史语境中研读霍尔的原始文本,认真反思霍尔文化理论所蕴含的文化内涵,并为我们国内研究霍尔的思想,研究伯明翰学派,研究伯明翰学派中的“文化马克思主义”提供重要的方法论启示和意义。

参考文献

- [1] MORLEY D, CHEN Kuan-Hsing. Stuart Hall: Critical Dialogue in Cultural Studies[M]. London: Routledge, 1996.
- [2] GILROY P, GROSSBERG L, MCROBBIE A. Without Guarantees: In Honor of Stuart Hall[M]. London: Verso, 2000.
- [3] DAVIS H. Understanding Stuart Hall[M]. London: Sage Publications, 2004.
- [4] PROCTER J. Stuart Hall[M]. London: Routledge, 2004
- [5] ROJEK C. Stuart Hall[M]. Polity: Cambridge, 2003.
- [6] 金惠敏. 听霍尔说英国文化研究——斯图亚特·霍尔访谈记[J]. 首都师范大学学报. 2006, (5): 42.

A Probe into Stuart Hall's Thoughts Abroad

ZOU Wei-hua, FU Shan, QIN Shi-wu

(University of Electronic Science and Technology of China Chengdu 610054 China)

Abstract “Cultural Studies” or “Birmingham School”, which has gradually developed in the field of British traditional literary research in the 1950s, has been focused on by some kinds of scholars. As a thinking epitome of this School, Stuart Hall has greatly contributed to the founding and development of this School. This paper is for western scholars to examine Stuart Hall's thoughts, explain key contents and cores of his thoughts, and analyze the limitations of these scholars' foci on Stuart Hall, in this way, so as to offer beneficial guide for our Chinese scholars with thorough research on Stuart Hall.

Key words Stuart Hall; cultural Marxism; cultural hegemony; cultural identity

编辑 刘波