

理工科大学生情商现状的调查研究

□李 媛 赵 靖 [电子科技大学 成都 610054]

[摘要] 通过采用自编量表,以随机发放并且当场收回问卷的形式,对电子科技大学的95名大学生进行了情商现状的调查,本文分别比较研究了理工科大学生情商的整体水平、性别差异及年级差异三个方面,结果是:1)情商整体水平现状良好,其平均得分3.27大于中间一般水平的3分;2)情商整体水平无性别差异,仅在人际关系子因素上差异显著($P=0.011$);3)情商整体水平无年级差异,仅情绪的调控力方面在个别年级之间差异显著。经以上研究,本文展示了理工科大学生的情商特点,并通过对其现状及原因的分析提出一些建议。

[关键词] 理工科; 大学生; 情商; 建议

[中图分类号] G642 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1008-8105(2009)04-0089-04

一、问题提出

情商对人生所起的重要作用已得到了研究者们的普遍证实与现实的检验。早在上个世纪80年代,巴昂(Bar-on)致力于情绪智力研究时就指出:那些能力强、成功和情绪健康的个体是情绪智力高的人^[1]。情商已受到社会各界的普遍关注,对情商的调查研究也深入到各种领域。现对大学生情商的调查研究众多,主要集中在研究大学生情商水平、特点、培养以及情商对大学生的作用等各个方面^[2-4],现有的研究所取的样本大都是综合类大学生的随机样本,而针对理工科大学生情商所做的研究为数不多,实际上,一些理工科院校的教育管理者已经意识到:很多理工科学子的情商水平有待提高,他们虽然具有很过硬的专业技术能力,但是勤勤恳恳地工作了若干年始终处在一线的岗位上;他们是单位的技术骨干,却多少年没有打开局面处于低层。鉴于以上考虑,本文进行了理工科大学生情商现状的调查研究,为解决其培养问题提供参考依据。

二、调查过程

(一) 研究方法

1. 测试对象: 电子科技大学本科生及研究生按

年级分,其中一年级17人、二年级22人、三年级14人、四年级14人、五年级(研究生)28人;男生55名,女生40名。经随机发放并当场收回问卷,共收回有效问卷95份。

2. 本文采用在徐小燕巴昂情商量表的基础上自编而成的量表,共由74题组成,以五点式记分,“3”为中点,分数越高说明水平越高。该量表涵盖了情商的五大方面,共18个子因素。经信度检验,全表的分半信度为0.95, $P < 0.01$, 达到极显著相关,克伦巴赫 α 系数除其中一个子因素外,其他均在0.50至0.95之间,具有较好的内部一致性信度。计算得KMO值为0.921, Bartlett's球形检验值为6712.578 ($df=153$, $P=0.000$), 达到极显著水平, 这都说明该量表适合作因素分析。经分析显示有五个因素, 占总方差的66.713%, 说明它们对全表有较强的代表性, 与情商具有的五大方面相吻合。

以上统计应用SPSS12.0软件对所录入的数据进行处理。

(二) 结果

1. 被试者情商整体水平的特点。

本文从情商的以下五大方面进行调查: 情绪觉知能力、情绪评价能力、情绪适应能力、情绪调控能力和情绪表现能力。

[收稿日期] 2008-09-10

[作者简介] 李媛(1966-)女,博士,电子科技大学政治与公共管理学院教授;赵靖(1982-)女,电子科技大学政治与公共管理学院行政管理专业06级硕士研究生。

表1 情商的总体平均得分情况

情商	最小值	最大值	平均得分	标准差
情绪觉知力	1.80	4.20	3.3011	0.47969
情绪评价力	1.69	4.08	3.2680	0.52375
情绪适应力	1.76	4.48	3.5138	0.53578
情绪调控力	1.93	4.33	3.2856	0.54288
情绪表现力	1.47	4.00	2.8912	0.50623
总体			3.26925	

见表1可知,情商的总体平均得分为3.26925,超过中点分(3分),高于一般平均水平。情商的总体平均得分较高。

2. 被试者情商水平的性别差异。

表2 情商性别得分情况

性别	情绪觉知力	情绪评价力	情绪适应力	情绪调控力	情绪表现力
女	3.3150	3.2788	3.5512	3.2783	3.0050
男	3.2909	3.2601	3.4866	3.2909	2.8085
总	3.3011	3.2680	3.5138	3.2856	2.8912
F检验					0.061

见表2可知,女生情商的总体得分高于男生,仅在情绪表现力方面 $P=0.061$ 略大于 0.050 。性别差异水平不显著。

3. 被试者情商水平的年级差异。

表3 情商年级得分情况

年级	情绪觉知力	情绪评价力	情绪适应力	情绪调控力	情绪表现力
1	3.3471	3.1222	3.5042	3.0431	2.7451
2	3.2136	3.3322	3.3961	3.2303	2.9182
3	3.3071	3.3407	3.6429	3.4429	3.0095
4	3.3000	3.3187	3.5510	3.4667	2.8714
5	3.3393	3.2445	3.5289	3.3071	2.9095
总体	3.3011	3.2680	3.5138	3.2856	2.8912

见表3可知,情商得分随年级上下波动,其中三年级得分最高;一年级得分最低。年级差异水平不显著。

4. 被试者情商各子因素水平情况。

见表4可知,大学生坚持性的平均得分最高,其次是幸福感和现实检验,最低的是情绪感染力和表达力。经F检验,在人际关系方面女生好于男生 ($P=0.011 < 0.050$);在自主性方面各年级存在显著性差异 ($P=0.039 < 0.050$)。

表4 情商各子因素平均得分情况

情商子因素	平均得分	标准差	性别F检验	年级F检验
情绪自我觉察力	3.3937	0.62259		
情绪觉知力移情	3.1632	0.71623		
社会责任感	3.2386	0.73040		
成就感	3.1000	0.52895		
自我尊重	3.1158	0.94377		
情绪评价力乐观性	3.3411	0.69028		
幸福感	3.5737	0.83146		
现实检验	3.5432	0.63223		
自我激励	3.4719	0.55949		
情绪适应力问题解决	3.3404	0.67061		
坚持性	3.8000	0.75759		
自制性	3.0132	0.54987		
灵活性	3.4926	0.75389		
情绪调控力自主性	3.2684	0.79077		0.039
压力承受力	3.3474	0.94833		
人际关系	3.4926	0.63098	0.011	
情绪表现力感染力	2.5432	0.72738		
表达力	2.6379	0.65901		

5. 年级比较,被试者在某些方面存在的显著性差异情况。

表5 年级之间F检验

	1~3年级	1~4年级	1~5年级	2~5年级	3~5年级
自主性	0.050	0.050	0.011		
压力承受力	0.019				0.022
情绪调控力	0.042	0.031			

见表5可知,在情绪调控力及其子因素自主性和压力承受力方面,三年级高于一年级;在情绪调控力及其子因素自主性方面,四年级高于一年级;在情绪调控力中的自主性方面,五年级高于一年级;在情绪调控力中的压力承受力方面,五年级高于三年级(所有P值均小于或等于0.050)。

(三) 讨论与分析

1. 大学生情商整体水平现状良好。

理工科大学生情商整体得分较高(见表1)。此次调查结果再一次验证了情商决定了人生的成功,情商高则成就大,而成就大时情商自然不会低。被试者作为重点院校的大学生,在同龄者中是佼佼者,也正因为其具备较高的情商水平才决定了他们有所

成就。

本文调查了被试者情商的五大方面以及它们所包含的18个子因素。其中,在情绪觉知力方面,被试者具备通过自己、他人和社会的反应和表现来很好地认识自己、他人和社会的情绪的能力,包括情绪自我觉察力、移情和社会责任感;在情绪评价力方面,其具备正确评价自己、他人和社会的情绪的能力,包括成就感、自我尊重、乐观性和幸福感;在情绪适应力方面,其具备为目标而不懈努力、坚定不移地克服各种困难、客观地认识、验证和有效解决现实问题的能力,包括现实检验、自我激励、问题解决和坚持性,此项得分最高;在情绪调控力方面,其具备自主、灵活地控制自我情绪,影响他人和社会的情绪的能力,包括自制性、灵活性、自主性和压力承受力;在情绪表现力方面,其具备正确、有效地利用言行表达自己的思想观点和情绪情感的能力,既有情绪的言语表达能力也有情绪的行为表达能力,包括感染力、表达力和人际关系,此项得分低于总体平均分。

现在的高等教育不仅仅在于提高学生的智力水平与知识的灌输,更在于对学生进行全方位综合素质的培养,其为人处事、生活态度、正确地应对困难及动手操作能力等情绪智力及其他各种能力的培养已备受关注,这使得大学生情商的普遍水平较高。但是他们的情绪还处于发展、完善期,一方面,信息获取不平衡加之其更愿意以喜好选择、筛选信息,这使得情绪的各个方面发展不平衡;另一方面,其处于变化激烈地环境中,对新事物的出现容易理解与接纳,并且在错综复杂地事物中能够认清方向,积极地找到应对方式,面对困难不妥协、不退让,能够及时调整自己的状态达到环境的要求,具有较好的情绪适应能力。需要指出的是,一直以来受传统文化的约束,人们形成接受式的思维习惯,不太愿意表达自己内心的感受,这使得其在情绪表达力与感染力方面能力较差。

2. 大学生情商的整体水平不存在性别差异,仅在人际关系上差异显著。

众所周知,男生比例远远大于女生比例是目前理工科院校的特点。因此,对比研究男、女生的情商水平,有利于教育工作者因材施教,更全面并针对性地开展各项培养工作。

由于受“重男轻女”传统意识的影响,很多人认为男生在情绪发展上占有优势地位。而从一些大学生情商调查的研究中也显示了男生在诸多方面高

于女生^[5]。本文所做的研究则表明,虽然男生的情商整体得分少于女生,但他们在其五大维度上的差异并没有达到显著性的水平。其中只有情绪表现力的P值最低,为0.061,接近于显著水平值0.050,也没有达到显著水平,这说明其情商发展水平较均衡。但在其子因素人际关系方面,女生高于男生,P=0.011略大于0.010,接近于极其显著水平(表4),这说明女生在人际关系方面较男生具有相当优势。

此次研究结果显示,在高校现定环境下,虽然男、女生得到素质发展的机会是均等的,但女生较男生在体格、身高等外部条件方面有劣势,加之较男生感情细腻、敏感、脆弱、依赖感强,这使得其容易与父母、老师及同辈人建立并发展亲密融洽的关系,这样一方面能够得到信赖找到安全的感觉;另一方面团结在一起可以增强自身的力量,从而更好的施展自己。

人际关系指社会人群中因交往而构成的相互依存和相互联系的社会关系,是指除亲属关系以外的人与人交往关系的总称,包括朋友关系、同学关系、师生关系、雇佣关系、战友关系、同事及领导与被领导关系等。人是社会人,每个个体均有其独特之思想、背景、态度、个性、行为模式及价值观,然而人际关系对每个人的情绪、生活、工作有很大的影响,甚至对组织氛围、沟通、运作、效率及个人与组织之关系均有极大的影响^[6]。因而建立良好的人际关系对大学生来说尤为重要。

3. 年级间情商水平基本平稳,但局部一些方面差异显著。

目前大学生入校的基本年龄都在18岁左右,已达到成年的水平,生理和心理也有了一定程度的发展,但还不成熟。大学时代是心理与人格发展、成熟的关键时期,因而教育与周围的环境对其心理与人格的完善起着非常重要的作用。从量表的分析中也证实了这一点,随着年龄的增长、受教育程度的增加,情商的整体水平也有提高的趋势。这也说明,学校对学生综合素质的培养起到了显著的作用。

从结果上看,虽然大三学生情商整体得分最高,并且各年级平均得分有上下波动(见表3),但整体差异不大。只有在情商子因素的自主性方面存在显著的年级差异。但以情商在年级的内部比较(见表5)可以看到:在情绪的调控力方面存在年级差异,其中一年级比三、四年级低,差异显著;在其子因素方面,其自主性一年级低于三、四、五年级,而与五年级的差异几乎接近于极其显著的水平

($P=0.010$), 差异显著; 其次在压力承受力方面, 一、五年级低于三年级, 差异显著。以上差异主要集中在一年级与三、四、五年级之间, 而其中三年级的水平最高。

大一是高中与大学时代的分水岭, 这一特殊时期成为了与其他年级存在显著性差异的根本原因。他们刚进入大学, 基本上远离家庭, 在不同的环境里, 要适应突然改变的生活需要一定的时间。而到大三、大四时, 较差的方面明显得到改善。大三、大四年级在差异中呈现最高的水平, 一方面说明大学生情绪能力不断提高, 另一方面也说明大四学生处于升学与就业的十字路口, 压力的影响使其情绪调控能力暂时出现倒退的现象。这种情况再次证明了情商在受到周围环境的影响时又是不稳定的, 因具有可靠性, 故情商是可以通过学习、培养得以改善的。五年级(研究生)由于升学经过又一次整合, 水平层次各异从而总体上低于三年级。在自主性这一差异上, 年级、年龄越高其自主性越高, 即情绪的自主性增强。

自主性是指自己成为自己情绪与行动的主体, 不依赖他人(有时排除他人的干预)自由地做出自己的判断、主张和行动。培养“自主性”不仅是教育的一个目标, 而且自主性问题本身就是学习中的重要因素, 它有助于智力的发展、独立人格的形成、自信的建立、自我的确定以及一些情商其他方面的发展, 因此促进自主性的发展尤为重要。

三、结论与建议

1. 大力开发学生的情绪表现力, 尤其是表达力与感染力。由于大学生在这方面的表现相对较差, 而在情绪的五大方面中只有表现力是需要自己与他人相互作用产生的, 具有双向性, 是发生人与人相互影响的主要方式, 因而应该着重发展这方面的能力。可以通过参加一些实践活动, 如素质拓展、团体训练、演讲、辩论赛等课外活动加以提高。

2. 加强情商教育, 提高大学生人际交往能力。大学生的苦恼多半来自人际矛盾^[7], 而人际交往能力是大学生心理健康的重要指标之一, 对其心理与行为都会产生一定的影响, 因而建立起良好的人际关系至关重要。理工院校男生占多数, 他们情商水平的提高可以带动整个学校学生相关水平的提高, 加之男生人际关系水平较低的现状, 对其培养成为关键。女生虽然是少数, 但可以通过她们增进

整个学校学生关系的和谐。人际关系在个人层面上的培养, 主要为正确地自我定位及评价他人; 站在对方的立场上看问题, 将心比心; 保持乐观、积极的心态; 学会欣赏与赞美别人。从学校层面上讲, 可通过提高教师的情商及教学水平, 并在各个年级开设情商培养课程, 通过课堂的情商理论传授和建立浓厚的校园文化氛围等措施来提高、培养学生的情商能力。

3. 保持情商的良好势态, 大力开发情绪觉知力、评价力和调控力的潜力, 尤其注重自主性的开发。情绪智力的各个方面应该是均衡发展的, 需要提高弱势, 发展优势, 而水平居中的则是最有发展潜力的, 如在自主性方面年纪因素使其存在显著差异, 是开发的重点。具体培养措施可从以下几个方面进行: 首先, 身体是革命的本钱, 有良好的体格是做好一切工作的保证。经常参加体育运动、良好的作息安排及良好的饮食习惯等都是拥有好体格的保障。其次, 在学习、生活中保持良好的状态, 正视成败, 把“胜不骄败不馁”作为处事原则; 给自己多一些信心, 不断地肯定自己、激励自己; 为学习做个计划, 这样有目标才有动力。第三, 养成健康的心态, 给心灵多一些憩息的时间。牢记改变自身最大的力量永远都是自己这一点, 多学习与一些心理学相关的知识, 不妨时常微笑, 很多事情都要学会自我调节。

参考文献

- [1] 徐小燕. 大学生情绪智力量表的编制与实测[D]. 重庆: 西南师范大学, 2003: 10.
- [2] 邓艳斌, 钟永传. 情商与大学生[J]. 湘南学院学报, 2006(6): 113-116.
- [3] 何安明. 试论情绪智力与大学生成才[J]. 湖北社会科学, 2005(7): 159-161.
- [4] 石森, 袁铭. 大学生情商现状的调查分析[J]. 航海教育研究, 2007(1): 94-96.
- [5] 窦胜功, 徐忠波, 张兴杰等. 大学生的情商测评及培养对策[J]. 东北大学学报(社会科学版), 2002, 10(4): 295-297.
- [6] 龙润忠. 谈谈大学生的人际关系[J]. 广西青年干部学院学报, 2000(5): 35-39.
- [7] 余胜美. 大学生情商的特点及其开发的内容[J]. 广东省经济管理干部学院学报(季刊), 2001(1): 76-79.

(下转第104页)