

· 高等教育改革 ·

《思想道德与法治》课程灌输性和启发性相统一的现状研究



□陈卓¹ 刘秒²

[1. 浙江理工大学 杭州 310018; 2. 浙江省二建建设集团有限公司 宁波 315000]

【摘要】 【目的/意义】针对思政课教学中灌输性和启发性相统一的现状进行实证研究。【设计/方法】以《思想道德与法治》课程教学为对象,采用自然观察、问卷调查、深度访谈等方法研究当前思政课教学现状。以“理想类型”关照现实教学现象,把握《思想道德与法治》课程教学过程中灌输和启发的实际情况。【结论/发现】围绕灌输性和启发性相统一,《思想道德与法治》课程的现实教学状态与理想教学愿景之间还存在较大距离。《思想道德与法治》课程教学呈现以下特点:理论灌输多、启发引导少;课堂讲授多、学生参与少;知识传授多、思想交流少。

【关键词】 思想道德与法治; 灌输性; 启发性; 现状研究

[中图分类号] G641

[文献标识码] A

[DOI] 10.14071/j.1008-8105(2023)-5009

A Study on the Status Quo of the Unity of Indoctrination and Inspiration of “Ideological Morality and Rule of Law”

CHEN Zhuo¹ LIU Miao²

(1. Zhejiang Sci-Tech University Hangzhou 310018 China;

2. Zhejiang Erjian Construction Group Co., Ltd. Ningbo 315000 China)

Abstract [Purpose/Significance] This paper conducts an empirical study on the unity of indoctrination and inspiration in ideological morality and rule of law. [Design/Methodology] Taking the teaching of “ideological morality and rule of law” as the object, this paper adopts naturalistic observation, questionnaire survey, in-depth interview and other methods to study the current teaching status quo of “ideological morality and rule of law”. Compare the “ideal type” with the reality teaching phenomenon, we are supposed to grasp the actual situation of indoctrination and inspiration in the teaching process of “ideological morality and rule of law” course. [Conclusions/Findings] The empirical analysis shows that there is still a great distance between the realistic teaching and the ideal teaching of “ideological morality and rule of law” course, centering on the unity of indoctrination and inspiration. The teaching of “ideological morality and rule of law” course presents the following characteristics: more theoretical indoctrination, less inspiration and guidance; more lectures and less student participation; too much transmission of knowledge and too little exchange of ideas.

Key words ideological morality and rule of law; indoctrination; inspiration; the status quo of research

[收稿日期] 2023-03-31

[基金项目] 2022年度浙江省哲学社会科学规划(22GXSZ059YBM); 2022年度浙江省高等教育研究课题(KT2022076); 2022年度浙江理工大学研究生教育教学改革研究重点项目(YJG-Z202205)。

[作者简介] 陈卓(1981-)男,浙江理工大学马克思主义学院教授;刘秒(1997-)女,浙江省二建建设集团有限公司化建分公司综合办公仓科员。

一、问题的提出

2019年3月18日,习近平总书记在在学校思想政治理论课教师座谈会上发表重要讲话指出,推动思想政治理论课(以下简称“思政课”)改革创新,“要坚持灌输性和启发性相统一”。目前,思想政治教育领域内关于灌输和启发的研究取得了丰硕成果,实现二者的融合是提高思政课教学实效性的需要,也是思想政治教育发展的要求。但就实际教学情况而言,灌输性和启发性相统一的实然状况和应然愿景之间还存在差距。在现实教学中仍存在着“硬灌不进”“干启不发”等问题,使得教学实效性不高,一个重要原因在于没能做到灌输性和启发性相统一。如何正确认识灌输、启发及其相互关系,做到二者的有效结合,成为思政课教学改革需要解决的重要问题。

综观古今,对教学过程的研究,可以分为两种:一种是教授/接受教学,其特点是教师与学生之间的知识传递;另一种是问题/探索教学,其特点是以教师指导、学生主动探索的方式获取知识^[1]。灌输和启发就是两种教学类型的代表,它们有着不同的特点和作用范围,各有利弊。在现实教学中,没有绝对的灌输,也不存在绝对的启发,人们看到更多的是灌输和启发不同程度的结合。鉴于此,根据韦伯(Max Weber)提出的“理想类型”(ideal type)概念,可以提出灌输-启发式教学。“理想类型”揭示了理想和现实的联系,可以用来审视现实中的社会现象。沿着这一思路,灌输-启发式教学是对灌输式教学和启发式教学的理性认识和反思。同时,把灌输-启发式教学作为参照标准,以理想愿景关照现实教学,是思政课教学研究的新视角。

作为一种实践活动,自中华人民共和国成立以来,马克思主义灌输理论一直是德育^①的指导思想,“灌输”已经成为马克思主义教育的基本原则,在德育过程中发挥着重要作用^[2]。在比较“教育”与“灌输”两个概念^[3]的基础上,我们进一步区分了“教育中的灌输”与“灌输式教育”,强调在思想政治教育中贯彻“教育中的灌输”这一根本原则^[4]。我们运用符号学“无限衍义”的概念,分析了作为思想政治教育原则和方法的灌输^[5],以及“灌输”作为思想政治原则与方法的双重属性^[6]。本文在前期理论研究的基础上,围绕思政课教学过程中灌输性和启发性相结合的现状开展实证研究。

以期通过实证研究,掌握当前思政课教学的实际情况,从而为下一步有针对性地开展教学改革奠定现实基础。

二、研究总体设计

(一) 研究目的

对思政课教学现状开展实证研究,目的是掌握实际教学中灌输和启发的现状,为探索灌输-启发式教学的实践路径提供现实依据。

(二) 研究对象

《思想道德与法治》课程是思政课体系中的一门重要课程,以学生在成长过程中所面对的道德和法律问题为主线,在培养大学生的价值观方面起着重要作用^[7]。它是一门理论与实践结合的课程,不仅需要把社会主义核心价值观灌输给学生,也需要联系学生的生活实践,帮助学生思考和解决现实问题。《思想道德与法治》课程本身的特性表明:在教学中需要实现灌输和启发相融合。以《思想道德与法治》课程教学为研究对象展开实证研究,以了解和把握当前思政课教学中灌输和启发的现状。

(三) 研究思路

采取自然观察法、问卷调查法与深度访谈法开展实证研究。首先,通过自然观察法,整理相关材料,根据5个教学要素归纳13位任课教师的教学特点。通过比较不同任课教师的教学特点,绘制灌输-启发谱系图。其次,实施问卷调查,通过分析问卷数据,了解《思想道德与法治》课程教学中灌输和启发各自所占的比重。再次,进行深度访谈,了解学生对《思想道德与法治》课程教学的看法。最后,综合分析调查结果,总结《思想道德与法治》课程教学中灌输和启发的现状。

三、研究过程

(一) 自然观察

1. 计划及实施过程

为了解思政课教学中灌输和启发的实际状况,采用自然观察法,以《思想道德与法治》课程教学为对象,进行课堂观察。为真实地了解教学情况,采取随机到教室观察的形式,不提前联系任课教师。调研高校所开设的《思想道德与法治》课程,把同一年级的学生分为两批,分别在秋季学期和春季学期完成教学任务。课堂观察共分两个学期完成,分别是2020级春季学期和2021级秋季学期。在

自然观察法实施过程中,首先,在教师层面,观察不同教师的教学方式。其次,在学生层面,观察学生的上课反应,思考学生对教学中灌输或启发的态度。

2. 材料整理

结合两个教学学期自然观察的结果,对相关材料进行整理。首先,通过观摩教师的上课方式,总结13位任课教师的教学特点。其次,结合知识观、学生观、教学内容、师生关系、教学方法5个教学要素,综合衡量不同教师在教学中灌输和启发所占的比重,判断其在灌输-启发谱系图(在自然观察法结果分析部分具体说明)上的位置。最后,根据任课教师的教学特点将其分别归属于灌输式教学区间、启发式教学区间和灌输-启发式教学区间。自然观察法具体情况统计如表1所示。

表1 自然观察法情况统计

观察学期	观察次数(次)	专职教师(人)	兼职教师(人)
2020级春季学期	13	5	6
2021级秋季学期	14	5	3

关于自然观察法的实施,需要说明的是:2020级春季学期任课教师及学生使用的教材是《思想道德修养与法律基础》,2021级秋季学期任课教师及学生使用的教材是《思想道德与法治》。因任课教师调整、授课时间等因素限制,两个学期重复进行课堂观察的仅有5位教师。

(二) 问卷调查

1. 问卷设计及发放

目前没有统一的关于思政课教学中灌输和启发现状的调查问卷,采用自编问卷的方式,分别以灌输和启发作为主题,结合知识观、学生观、教学内容、师生关系、教学方法5个教学要素设计问题。调查问卷包括两个部分,第一部分是基本信息统计,包括年级、性别、专业;第二部分是问卷的具体问题,共包含10个题目。其中,1、3、5、7、9题调查了学生对于灌输主题下问题的看法,2、4、6、8、10题调查了学生对于启发主题下问题的看法。问题采用李克特量表的形式,使用五点计分方式,学生可以从1—完全不同意、2—基本不同意、3—说不清、4—基本同意、5—完全同意进行选择。

问卷调查对象为浙江省部分高校2020级和2021级修习《思想道德与法治》课程的大一本科生,通过纸质和问卷星相结合的形式发放问卷。综合考虑调查研究的目的和现实的可操作性,采用了简单随机不重复抽样的方法。如上文中提及的,同一年级

的学生在两个不同的学期完成教学任务。因此,为避免出现重复发放调查问卷的情况,问卷发放和回收整理以班级为单位实施。在临近学期结束时,由调查者提前联系任课教师,前往上课教室,完成问卷发放和回收工作。

2. 数据整理

通过对调查问卷的数据整理得出,针对2020级学生的调查问卷在春季学期发放,共回收问卷281份,其中,有效问卷252份;针对2021级学生的调查问卷在秋季学期发放,共回收问卷416份,其中,有效问卷388份。结合题目漏答、乱答、重复答案等情况,剔除无效问卷后,形成最后的问卷数据。问卷调查共回收问卷697份,筛选出有效问卷640份,问卷有效回收率为91.8%。调查问卷具体发放情况如表2所示。

表2 调查问卷发放情况统计

调查对象	回收问卷份数	有效问卷份数	发放时间	发放形式
2020级本科生	281份	252份	2020级春季学期	纸质
2021级本科生	416份	388份	2021级秋季学期	问卷星

(三) 深度访谈

1. 准备及实施过程

深度访谈是获取直接经验的有效形式,为了解学生对《思想道德与法治》课程教学的想法,采取深度访谈法,编制访谈提纲,对修习《思想道德与法治》课程的学生进行访谈。访谈提纲共包括12个问题。访谈以提纲中的问题为基础,没有时间和范围限制,也没有严格的流程,在访谈中会结合访谈对象的回答进行适当调整。访谈的主要内容是学生对《思想道德与法治》课程的态度、学生的上课表现、教师的教学方式以及学生对于该门课程的建议等。因调查者没有熟识的大一学生,所以利用课前时间,到授课教室随机邀请学生接受访谈。深度访谈实施的时间为2021年12月,受课前时间短、访谈对象要求等因素影响,访谈采用现场访谈和书面访谈相结合的形式。

2. 资料整理

整理访谈资料可知,共访谈15位学生,其中有男生7人,女生8人。访谈对象的基本信息统计如表3所示。

关于深度访谈法的实施,需要说明的是:由于学期课程安排、任课教师调整、访谈对象选择的随机性等因素的限制,访谈对象均是理工科专业的大一学生,且访谈对象只包含2021级的学生,未能覆盖自然观察法中涉及的全部任课教师教学班级的学生。因包括现场访谈和书面访谈两种形式,表3中

表 3 访谈对象基本数据

学生编号	性别	专业类别	年级	任课教师	访谈形式	访谈时间
1	女	土木	2021级	K	现场访谈	2021.12.23
2	女	计算机	2021级	其他教师	书面访谈	2021.12.23
3	女	轻化工程	2021级	L	现场访谈	2021.12.24
4	男	机械	2021级	E	现场访谈	2021.12.24
5	男	生科	2021级	G	书面访谈	2021.12.28
6	女	生科	2021级	G	书面访谈	2021.12.28
7	男	计算机	2021级	E	现场访谈	2021.12.28
8	女	建筑	2021级	G	书面访谈	2021.12.29
9	男	建筑	2021级	G	书面访谈	2021.12.29
10	男	计算机	2021级	其他教师	现场访谈	2021.12.30
11	女	计算机	2021级	其他教师	书面访谈	2021.12.30
12	男	计算机	2021级	D	现场访谈	2021.12.30
13	女	计算机	2021级	其他教师	书面访谈	2021.12.30
14	男	电气	2021级	H	现场访谈	2021.12.31
15	女	机械	2021级	H	现场访谈	2021.12.31

的访谈时间是指现场访谈完成的时间和收到书面访谈回复的时间。此外,在访谈对象基本数据的整理过程中,除了对应课堂自然观察法中包含的任课教师外,有4位访谈对象的任课教师不在自然观察法涉及的教师范围内,因此统一用“其他教师”代替。

四、研究结果分析

(一) 研究结果的单项分析

通过自然观察、问卷调查以及深度访谈,了解高校《思想道德与法治》课程教学中灌输和启发的现状。该部分对三种调查方法的调查结果进行逐项分析。其中,深度访谈法的具体内容散见于文中,不再单独列示。自然观察法和问卷调查法的结果分析如下:

1. 自然观察结果分析

(1) 自然观察结果整理

从知识观、学生观、教学内容、师生关系、教学方法5个方面对任课教师教学情况进行简单概括,13位任课教师教学特点的归纳结果如表4所示。

(2) 灌输-启发谱系图

作为两种不同的教学类型,灌输和启发分别是教授/接受教学和问题/探索教学的代表。在现实教学中,人们看到更多的是灌输和启发不同程度的结合。鉴于此,结合韦伯提出的“理想类型”,我们进一步提出第三种类型:灌输-启发式教学。威万学对20世纪初至今西方道德教育理论进行全面、系统的纵向梳理,将一百多年来西方道德教育理论流派区分为“强硬派”“温和派”和“折中派”,其中“折中派”代表着道德教育理论未来发展的方向^[8]。这一论述与本文提出的灌输式教学、启发式教学和灌输-启发式教学在思路具有一致性,进行初步整合后形成下图。在图1中列出了几种有代

表性的教育理论,它们在灌输-启发谱系图上处于不同位置,代表着灌输和启发的结合程度不同。

(3) 自然观察结果在灌输-启发谱系图上的呈现

综合5个教学要素进行比较,13位任课教师在灌输-启发谱系图上的位置如图2所示。

在图2中,在灌输-启发谱系图的左侧,灌输的色彩最为浓厚,启发的成分相对较少;在灌输-启发谱系图的右侧,启发的色彩浓厚,而灌输的成分相对较少。在现实教学中,每位任课教师的教学中都包含着灌输和启发,但二者结合的程度不同。因此,在灌输-启发谱系图上的位置也不同。

根据上述结果,结合5个教学要素比较各个任课教师的教学特点,辨析他们各自在灌输-启发谱系图上所处的位置,可以将其分别归属于灌输式教学、启发式教学和灌输-启发式教学三个教学区间,具体情况如表5所示。

a. 灌输式教学区间

处于灌输式教学区间的几位教师分别是A、B、C、D、E、F、G、H。结合表4中呈现的内容可以发现,位于灌输式教学区间内的各位任课教师,在知识观方面,每位教师都会在课堂上强调要掌握知识,具体表现为:提醒学生勾画教材内容、强调要背诵记忆某些内容、课前回顾教学内容等。在学生观方面,以学生的共性为主展开教学,对学生的个性和专业特点的关注较少。在教学内容方面,理论性比较强,具体表现在:按照教材框架讲授、案例比较官方、拓展哲学理论等。在师生关系方面,主要由教师授课,学生参与课堂较少。在教学方法方面,多数教师采用单一的教学方法,使用频率较高的分别是理论教育法、多媒体教学法(PPT、播放视频)、提问法。上述8位教师均处

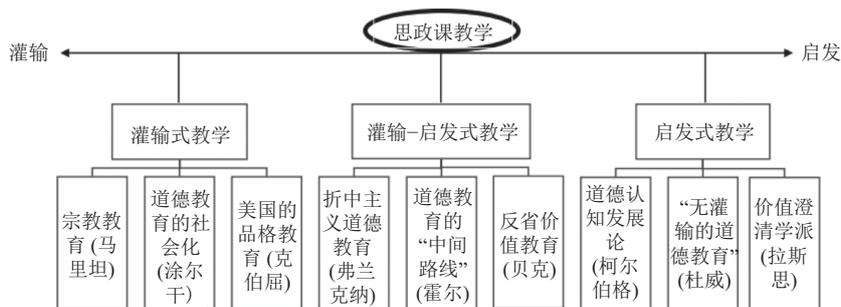


图 1 思政课教学灌输-启发谱系图

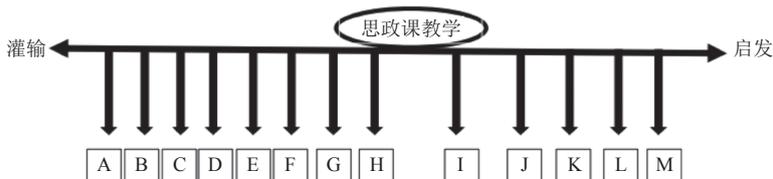


图 2 任课教师在灌输-启发谱系图上所处位置排序

表 5 任课教师所处的教学区间

教学区间	灌输式教学	灌输-启发式教学	启发式教学
任课教师	A、B、C、D、E、F、G、H	I	J、K、L、M

于灌输式教学区间，他们在教学过程中也呈现相似的特点：

第一，以通过考试为导向展开教学。在现实教学中，几位教师都会不同程度地提醒学生要掌握知识通过考试。比如，在表4中列示的，B、C两位教师提醒学生出题形式及考点，强调翻书、勾画教材；E教师提醒学生期末考试采取闭卷考试的形式，要求学生至少记住章节的第一句话，在E教师看来，考试拿满分的意义很大；F、G两位教师没有要求学生背诵，但是在课前回顾之前所讲的内容，帮助学生记忆；H教师在教学中会提示学生要背诵容易出考题的内容。在这种教学氛围下，学生自然地以通过考试为学习目的。比如，在访谈中有学生谈到：“上课就是为了通过考试，考前复习一下。”以掌握知识为目的的教学，注重理论灌输，能够实现教授知识的目标，但是忽视了对学生思维的拓展，难以达到启发的效果。

第二，忽视学生个体差异性。在大班授课的教学环境下，各位任课教师基本都把学生看作统一的整体进行教学，很少结合学生的专业展开教学，对学生个体差异的关注较少。比如，在访谈中，有学生谈到：“上课没有结合我的专业，跟专业没有关系。”也有学生说：“毕竟一个班有好几个专业的学生，教师也不好针对某一个专业展开讲解。”

第三，教学内容与现实存在脱节。在现实教学

中，教师完全按照教材讲授的现象基本不存在，但是教学内容与现实生活存在一定程度的脱节。比如，在表4中列示的，A教师在上课中引用的都是经典理论，“又红又专”，缺乏趣味性；B教师追赶进度，在讲授理论知识时，主要讲授教材上的核心观点，没有结合现实案例具体分析；C教师通过播放视频等，帮助学生理解知识，但是教学案例都比较“官方”，不贴近学生的日常生活；E教师以国内外大事为切入点，但是学生可能更关注日常生活。在访谈中，E教师教学班级的一名学生谈到：“我们可能更关注物质生活，相对来说（上课中）涉及的比较少。”教学内容理论性强是必要的，但脱离生活实际很难引导学生思考现实问题。

第四，学生被动参与课堂。在现实教学中，多位教师以理论教育法和多媒体教学（PPT、播放视频）的方法进行教学，学生在课堂上大多时候都是被动的。比如，在表4中列示的，F教师在教学中采取点名提问的方式，F教师教学班级的学生（该学生为自然观察过程中随机交流的对象，未进行访谈，仅对课堂提问方式作简单了解，因此未列入访谈对象范围内）谈到：“每节课都点名提问，因为大家都在做自己的事情，自愿的话没人主动回答。”G教师借助线上平台发布问题，形式新颖，但是实名参与的形式，效果不理想。在访谈中，一名女生谈到：“上课都是被迫思考，教师会随时发

布问题在钉钉上并且会抽查学生回答问题,其余时间不会思考上课内容。”学生被动参与课堂的现象很多,点名提问等也会引发学生的抵触情绪,学生被动参与教学,启发的效果不理想。

第五,教学方法缺乏创新。在现实教学中,灌输式教学区间的各位教师大多采用传统的教学方法,对于教学方法创新程度不够。比如,在表4中列示的,A教师主要采用理论教育法和多媒体教学法,课堂上几乎与学生没有互动;B教师尽管采用了课堂讨论法,但是没有讨论氛围,在发言环节也是学生回复关键词,由教师根据学生回答的关键词具体阐释;F教师设置问题与学生互动,但都是以点名提问的形式,没有发挥学生的主动性;G教师组织学生开展读书报告,但是学生更多的是展示书籍背景和作者简介,没有体现启发和感悟,难以做到灌输性和启发性相统一。

灌输式教学能够在有限的时间内完成理论灌输,但是就目前的教学状况来看,存在着教师主导成分过重、学生参与较少的现象。因此,需要正确把握灌输的特点,提高理论灌输的效果。

b. 启发式教学区间

处于启发式教学区间的教师分别是J、K、L、M。结合表4中呈现的内容可以发现,在知识观方面,该区间内的教师重视知识的实践,把知识看作是帮助学生成长的手段,而不是以掌握知识为目的。在学生观方面,与灌输式教学区间的各位教师相比,该区间内的教师更看重学生个体的成长。在教学内容方面,教学案例以生活案例为主,贴近学生日常生活,更容易帮助学生用生活实例理解理论知识。在师生关系方面,课堂讨论、互动环节较多,课堂氛围融洽,师生之间平等对话交流。在教学方法方面,运用多种教学方法,学生的课堂参与率较高。处于启发式教学区间的4位教师,在教学过程中也表现出相似的特征:

第一,注重引导学生思考。在现实教学中,J、K、L、M几位教师注重启发学生思考生活实际。比如,在表4中列示的,J教师以生活案例导入教学,贴近生活,更能引发学生共鸣。同时,以学生生活案例为话题组织讨论,激发学生对生活实际的思考,也能加深对理论的理解。L教师组织学生课前做专题展示,鼓励学生多发现问题,引发讨论,通过分享近期热点事件,引导学生思考。通过热点分享、课堂讨论等环节,拉近了与学生之间的距离,能够引发学生对生活的思考。

第二,了解学生个体差异。在现实教学中,启

发式教学区间的教师与学生互动较多,相比灌输式区间的教师,比较尊重学生的个体差异。比如,M教师能够记住班级里部分学生的特点,在与学生的互动环节,能够结合学生的性格特点有所引导。教师把握学生的个性特点,能够拉近师生之间的距离,促进师生平等对话交流。

第三,教学内容贴近生活。在现实教学中,J、K、L、M几位教师结合生活案例,教学内容贴近学生日常生活。比如,在表4中列示的,J教师以“朋友相处的道德行为”作为话题组织学生讨论,学生能够轻松代入自己的生活;K教师以“学生能够隐身时会做出的行为”为话题组织小组讨论,学生讨论氛围热烈。在访谈中,K教师教学班级的学生谈到:“让我们去讨论过度消费、消费观的话题,与生活贴近,其实还是挺有用的。”M教师以“恋爱”为话题展开教学,与学生生活联系紧密,课堂互动氛围较好。

第四,学生主动参与课堂较多。在现实教学中,J、K、L、M几位教师重视学生的参与,通过课堂讨论、专题展示、新闻时事分享等方式,提高学生的课堂参与度。比如,在表4中列示的,J教师在课堂上组织学生分享一周的热点时事,学生参与度较高;K教师以校园话题组织学生讨论,小组讨论氛围热烈,在分享环节,学生主动分享观点,课堂氛围轻松活跃;M教师在整个教学过程中,通过问答的方式与学生互动,学生主动回应问题,课堂参与率较高。

第五,教学方法较为多样。在现实教学中,位于启发式教学区间的各位教师采取多种教学方法与学生进行互动,相比灌输式教学区间的教师,师生互动效果更好。比如,在表4中列示的,J教师采用专题展示法和课堂讨论法相结合的方式,课堂氛围轻松,学生课堂参与率较高。L教师采取专题展示法、课堂练习与课堂讨论法相结合的方式,在课堂上学生积极发言,主动回答问题。

在现实教学中,与灌输式教学相比,启发式教学重视学生的思考与能力的培养,取得了一定的教学成果。但是从表4中的结果可以看出,还存在不足。比如,教学中基本都是教师设置问题,学生没有主动提出问题和困惑,启发的程度不够等。此外,对于学生的个性关注程度不够。在教学中,要正确认识启发,提升启发的效果,使启发式教学落到实处。

c. 灌输-启发式教学区间

处于灌输-启发式教学区间的是I教师。结合表4

中呈现的内容可以发现,在知识观方面,I教师更注重的是理论深化以及结合实践。在学生观方面,与灌输式教学区间的几位教师相似,都是以学生的共性展开教学,对学生的个性和专业特点的关注较少。在教学内容方面,在教材的基础上会拓展很多案例。在师生关系方面,在教师讲授的同时,结合学生的练习与讨论,发挥了学生的主动性。在教学方法方面,与灌输式教学、启发式教学区间的教师相比,采取课堂讨论和课堂练习相结合的方式,更能训练学生的思维能力。I教师的教学呈现灌输-启发式教学特征,主要表现在:

I教师在课堂上以课堂练习的形式导入教学,希望学生能对过去所学知识有新的认识。教学内容丰富,拓展案例希望对学生有所启发。在课堂练习与讨论环节,重在通过练习的形式、小组交流,使学生有所感悟,从做中学,提高了学生的参与度,学生在交流分享环节也很积极,互动氛围很好,小组讨论氛围热烈,启发的色彩明显。与G、H两位教师相比,虽然三位教师都采用了多种教学方法,但是前两位教师是多次自然观察法结果的整合,而I教师在一次完整的课堂中用不同的方法促进学生思考,在讲授理论的同时结合课堂练习启发学生思考,呈现出灌输-启发式教学的特征。因此,归属于灌输-启发式教学区间,在灌输-启发谱系图上位于H教师之后。

但是,可以看出,I教师虽然归属于灌输-启发式教学区间,但实际教学状况与理想教学状态之间仍有很大差距。比如,在表4中列示的,I教师虽然注重理论联系实际,但是在理论讲授时缺乏与学生的互动,并且讲授的哲理故事缺乏时代性。此外,I教师围绕学生的共性展开教学,对学生的个性特点关注较少。由此可以看出,在《思想道德与法治》课程教学中,灌输性和启发性相统一的实然状况和应然愿景之间存在距离,需要平衡好教学中灌输和启发的关系,提高教学的实效性。

2. 问卷调查结果分析

(1) 问卷信度检验

检验问卷的信度是为了看其内部一致性是否稳定,用克隆巴赫 α 系数法(Cronbach's α)进行说明。问卷分量表的 α 系数如果是在0.60至0.70之间,也可以接受使用^[9]。表6是在640份有效调查问卷中,灌输和启发两个主题下问卷的信度检验结果。由表6可知,两个主题下问卷的克隆巴赫 α 系数均在0.6以上。

表6 两个主题下问卷的可靠性分析统计

主题	Cronbach's α	题目个数	问卷份数
灌输	0.640	5	640
启发	0.721	5	640

关于调查问卷的信度需要说明的是,因问卷包含灌输和启发两个不同的主题,可能会对被试者存在一些干扰,问卷的信度处于可以接受使用的区间。但此问卷是了解思政课教学中灌输和启发现状的初步探索,作为调查问卷可以使用,后续会继续进行完善。

(2) 调查结果分析

问卷调查的目的是了解《思想道德与法治》课程教学中灌输和启发所占的比重,以问卷数据均值进行说明。如上文提到的,调查问卷是以班级为单位进行发放和回收,且与自然观察法中相重合的任课教师仅有E教师和M教师。因此,以上述两位教师教学班级的问卷数据为例进行分析。其中,E教师教学班级共回收问卷140份,有效问卷127份,M教师教学班级共回收问卷150份,有效问卷138份。两位教师教学班级共回收问卷290份,其中有效问卷共265份,以265份调查问卷作为样本进行分析。

a. 灌输主题下的问卷结果分析

表7是E、M两位教师教学班级灌输主题下的问卷均值结果以及样本均值的结果:

在灌输主题下,均值越高说明灌输的成分越重。由表7中数据可知:

第一,两位任课教师教学班级的问卷均值结果比较。在知识观、教学内容、教学方法三方面,E教师教学班级的问卷均值略低于M教师教学班级的问卷均值,说明在《思想道德与法治》课程教学中,E教师在这几个教学要素方面的灌输成分略低于M教师;在学生观、师生关系两方面,E教师教学班级的问卷均值略高于M教师教学班级的问卷均值,说明在《思想道德与法治》课程教学中,E教师在这几个教学要素方面的灌输成分略高于M教师。

第二,E教师教学班级的问卷均值结果与样本均值结果的比较。在知识观、教学内容、教学方法三方面,E教师教学班级的问卷均值略低于样本均值;在学生观、师生关系两方面,E教师教学班级的问卷均值略高于样本均值。

第三,M教师教学班级的问卷均值与样本均值的比较。在学生观、师生关系两方面,M教师教学班级的问卷均值略低于样本均值;在知识观、教学内容、教学方法三方面,M教师教学班级的问卷均

表 7 教师E、M教学班级灌输主题下的均值结果

教学要素	问卷题目	E教师教学班级	M教师教学班级	样本均值
知识观	在课堂上, 教师不允许我们质疑他的观点。	1.58	1.60	1.59
学生观	在课堂上, 教师对我们不同学生的具体情况了解很少。	2.95	2.85	2.90
教学内容	在课堂上, 教师讲的内容都是教材上的。	2.17	2.69	2.42
师生关系	在课堂上, 教师经常无视我们的内心感受。	1.78	1.67	1.72
教学方法	在课堂上, 都是教师在给我们讲授理论。	2.53	2.75	2.64

表 8 教师E、M教学班级启发主题下的均值结果

教学要素	问卷题目	E教师教学班级	M教师教学班级	样本均值
知识观	在课堂上, 教师经常从不同角度看问题。	4.13	4.04	4.09
学生观	在课堂上, 教师会结合我们的专业特点进行教学。	3.45	3.59	3.51
教学内容	在课堂上, 教师讲的内容大多贴近我们的生活。	4.32	4.00	4.17
师生关系	在课堂上, 教师的授课经常会让产生新的想法。	3.92	3.78	3.85
教学方法	在课堂上, 教师经常让我们自由发言。	3.96	3.92	3.94

值略高于样本均值。

b. 启发主题下的问卷结果分析

表8是两位教师教学班级启发主题下的问卷均值结果以及样本均值的结果:

在启发主题下, 均值越高说明启发的成分越重。由表8中数据可知:

第一, 两位任课教师教学班级的问卷均值结果比较。在学生观方面, E教师教学班级的问卷均值略低于M教师教学班级的问卷均值, 说明在《思想道德与法治》课程教学中, E教师在该教学要素方面的启发成分略低于M教师; 在知识观、教学内容、师生关系、教学方法四方面, E教师教学班级的问卷均值略高于M教师教学班级的问卷均值, 说明在《思想道德与法治》课程教学中, E教师在这几个教学要素方面的启发成分略高于M教师。

第二, E教师教学班级的问卷均值结果与样本均值结果的比较。在学生观方面, E教师教学班级的问卷均值略低于样本均值。在知识观、教学内容、师生关系、教学方法四方面, E教师教学班级的问卷均值略高于样本均值。

第三, M教师教学班级的问卷均值与样本均值的比较。在知识观、教学内容、师生关系、教学方法四方面, M教师教学班级的问卷均值略低于样本均值; 在学生观方面, M教师教学班级的问卷均值略高于样本均值。

(二) 研究结果的综合分析

问卷均值是对任课教师在《思想道德与法治》课程教学中灌输和启发成分的初步说明, 需要结合自然观察法的结果具体分析。在自然观察法下, 综合5个教学要素看, E教师教学中的灌输成分更多, 位于灌输式教学区间, M教师教学中启发的成分更多, 位于启发式教学区间。具体来看, 如表4中列示的内容, 在知识观方面, E教师认为考试拿满分

有很大意义, 提醒学生要清楚章节的首句话; M教师则是在课前简单询问学生是否记得之前所讲内容, 与E教师相比灌输的成分偏低。

在学生观方面, E、M两位教师都没有针对不同专业学生的特点展开教学。相比较而言, M教师能够认识其教学班级的部分学生, 且对他们的性格特点有所了解, 把握学生的差异性, 相对来说启发的成分更重。在《思想道德与法治》课程教学中, M教师在学生观方面的启发成分明显高于E教师。

在教学内容方面, E教师在课堂讲授中, 教学内容丰富, 对教材内容拓展较多, 但更多的是站在国家、社会层面, 举例以国内外大事居多, 与学生的生活存在距离; M教师以学生生活话题为核心, 授课内容围绕学生生活话题展开, 贴近学生生活, 启发的色彩浓厚。在《思想道德与法治》课程教学中, M教师在教学内容方面的启发成分明显高于E教师。

在师生关系方面, E教师在课堂上与学生互动、讨论的次数较少; M教师在师生互动环节, 与学生亲切交流, 学生大多会主动回答, 互动效果较好, 师生关系平等, 课堂氛围轻松。在《思想道德与法治》课程教学中, M教师在师生关系方面的启发成分明显多于E教师。

在教学方法方面, E教师以理论教育法为主, 课堂上教师讲授居多; M教师虽然运用的教学方法不多, 但整节课以师生问答的形式展开, 相较于E教师采用的理论教育法, M教师采用的问答法更凸显了启发式教学的特征, 启发的色彩更为浓厚。综合5个教学要素来看, M教师在教学中启发的成分远远高于E教师在教学中启发的成分, E教师在教学中灌输的成分明显高于M教师。因此, E教师归属于灌输式教学区间, M教师归属于启发式教学区间。

综合自然观察、问卷调查、深度访谈结果可知:

第一,在现实教学中,灌输和启发之间存在着不同程度的结合,问卷均值结果进一步说明了这一现象。比如,在灌输主题下,E教师教学班级的问卷均值中,有些教学要素的均值略高于M教师教学班级的问卷均值,有些教学要素的均值略低于M教师教学班级的问卷均值,启发主题下问卷的均值结果亦然。

第二,灌输性和启发性相统一的实然状态与应然愿景之间存在较大差距。具体来看,以位于灌输-启发式教学区间I教师的教学特点说明。一方面,教学方法创新程度不够。比如,I教师在理论灌输时沉浸于讲授,而忽略了与学生的互动交流,并且课堂讲授的部分故事、案例比较陈旧,教学内容的时代性不明显。另一方面,没有充分发挥学生的主体性。在课堂练习中,学生全员参与的前提是教师提前发放A4纸,每位学生都需要实名参与。课堂仍然是教师主导,学生的参与度不足。总体来看,I教师教学呈现灌输和启发相结合的特点,相比灌输式教学区间的教师启发的成分更重,相比启发式教学区间的教师灌输的色彩更明显,可以把I教师归属于灌输-启发式教学区间。虽然将其归属于灌输-启发式教学区间,但其教学状态与灌输-启发式教学的要求仍存在差距。

由上述分析可知,现实中的教学都存在着灌输和启发不同程度的结合,但与理想教学状态之间存在距离。因此,必须针对当前《思想道德与法治》课程教学的现状,平衡好灌输和启发的关系,实施有效路径,构建灌输-启发式教学。

五、结论及启示

(一) 结论

近年来,关于思政课教学过程中如何理解灌输性和启发性相统一,部分学者进行了积极探索,取得了若干显著成果,涉及到发挥教师主导作用和学生主体地位、注重思政课内容理论性和价值引领性、注重教学方法的守正创新^[10],完善教学的内容逻辑、强化教学的固着点、激发学习动机^[11],坚持灌输性原则和启发性方法的统一^[12]等诸多方面。就实践层面而言,通过对自然观察结果、问卷调查数据和深度访谈结果的分析,可以看到目前《思想道德与法治》课程坚持灌输性和启发性相统一呈现较好的发展趋势,但在实际教学中还存在一些问题,呈现以下特点:

1. 理论灌输多,启发引导少

立足于灌输性和启发性相统一,灌输-启发式教学要求在思政课教学过程中,要尽量避免教学方式单一,说教多,激发学生真正的思考较少,没有联系学生的生活实际解决真问题,教学效率低^[13]。调查发现,在《思想道德与法治》课程的教学过程中,上述情况依然存在。具体表现为:

第一,注重学生对知识的掌握,忽视拓展学生的思维。比如,在表4中列示的,部分教师在教学中反复叮嘱学生要背诵、记忆教材内容,把通过考试视为教学目的。片面注重知识学习,缺乏对学生思维的训练。

第二,教学内容与学生生活脱节,存在理论与现实相分离的现象。比如,在表4中列示的,有些教师在教学中偏重理论讲授,没有结合现实生活问题引导学生思考,理论性强,学生学习兴趣不高,影响教学效果。

第三,启发的运用存在形式化问题。调查发现,有些教师与学生互动时用“对不对呀?看没看过这个视频?知不知道这个事情(书籍、电影等)?”类似于这种形式的问题与学生互动,不能帮助学生发散思维、深入思考,在本质上是一种无效问答,也不能充分调动学生的课堂参与积极性。此外,在访谈中,有学生说:“我不会在课堂上主动回答问题,感觉问的问题都太水,都是废话,没有什么思考的价值。比如‘你认为大学生要具备好的品德吗?’类似这种。当教学中的“问题不是问题”,不能为学生提供思考的价值和探索的兴趣,学生更加不愿意主动思考问题,难以实现讲授理论与提高学生思想相融通。

2. 课堂讲授多,学生参与少

思政课必须依靠“灌输”相关政治理论,才能在学生思想意识中构建起这些理论的基本框架并标注出相关知识点。政治理论的学习要求坚持必要的灌输性,但灌输的方法要具有启发性,便于学生的理解与接受。思政课的教学目标既可以在公开的、有组织的、系统性的传统课堂教学中实现,也可以通过互联网平台上的交互式、体验式、潜移默化的学习方式来达成^[14]。学生作为主体积极参与到思政课教学过程中,从一个方面体现了灌输性和启发性两者之间的辩证关系。但《思想道德与法治》课程的教学实际情况与上述理想状态之间仍然存在较为明显的差距,下面的问题比较突出:

第一,教师追赶教学进度,偏重讲授,缺乏与学生的互动。比如,在表4中列示的,B教师在教

学中追赶教学进度,以理论讲授为主,缺乏与学生的交流。即使B教师组织学生展开小组讨论,但是在发言环节也是采取学生回复关键词、教师具体阐释的形式,学生课堂参与较少。

第二,教学方法之间缺乏协调。比如,在表4中提到,A教师教学中全程都在讲授,中途播放相关教学视频,最长的一个视频长达20分钟,学生完全没有参与到教学中,玩手机、做作业等现象较多,课堂参与率低。此外,网络教学平台使用较少,借助网络教学平台的效果不理想,课堂教学与网络教学之间缺乏互补。在《思想道德与法治》课程教学中,教学方法之间缺乏均衡,使得学生的课堂参与率较低。

第三,学生课堂参与的积极性不高。比如,在访谈中,有学生认为:“政治这些,平常新闻上也看,也不一定说必须要从政治课上看到这些东西,新闻上、微博上都是可以看到的,也不一定要去听讲。”学生缺乏学习的主动性,不愿意主动参与教学,使得《思想道德与法治》课程教学实现灌输性和启发性相统一面临难题。

3. 知识传授多, 思想交流少

教育的本质不是传递知识,而是启迪思想。思政课要有深度、有力度,运用精粹的马克思主义理论释学生之惑,实现以彻底的思想理论说服学生,用真理的强大力量引导学生^[15]。调查发现,在思政课教学的实际过程中,由于不能较好地坚持灌输性和启发性相统一,在处理知识和思想的关系时,有的教师会出现某种程度上的偏差。主要表现在以下几个方面:

第一,重视价值传授的结果,淡化启发的过程。比如,在现实教学中,一部分教师通过播放教学视频,直接说明视频传达的内涵,没有引导学生结合理论知识展开思考讨论。教师看重价值传授的结果,而忽视了学生的动态思考过程,使得灌输性和启发性相统一遭遇困境。

第二,教师设问居多,学生主动发现问题较少。比如,在现实教学中,多数教师通常采用直接设置问题的方式,而不是师生之间、生生之间通过对话交流产生火花、提出困惑。学生被动思考居多,教师不能引导学生主动发现问题,难以实现师生之间的思想共鸣、促进学生思想的提高。

第三,师生互动方式不完善,未能触动学生的思想。例如,在实际教学中,有些教师采取点名提问的形式,而学生则是被动地参加教学。事实上,点名提问可能会引发学生的抵触情绪,学生被动参

与也是灌输的体现。比如,在访谈中,也有学生表示:“上课可能会点名,都是被迫思考,其他时候不会思考上课内容。”在教学中,师生之间、生生之间缺乏有效的交流,难以触动学生的思想,使得启发只停留于表面,阻碍灌输性和启发性相统一。

(二) 启示

推进课程理论与课程实践融为一体,这是思政课灌输-启发式教学,实际上也是一切教学都无法回避的重要命题。然而,诚如课程与教学论专家奥恩斯坦(Allan Ornstein)和亨金斯(Francis Hunkins)所言,问题是大多数课程专家,包括那些写教科书的人,难以将理论和实践融为一体。其中一个重要原因在于,他们的研究方法让他们更热衷于理论讨论而不是实践问题。尽管课程教授认为理论是值得尽力而为的,但好的实践往往被理论家误认为是无足轻重的“烹饪书”或简单的“可做的事”和“不可做的事”^[16]。本文的研究旨在自觉抵制这种重理论轻实践的倾向,将理论运用于思政课教学的实践中,通过教学实践审视理论建构,让理论探讨为与课程设计、开发、实施、评估相关的真正问题提供实际回答。灌输-启发式教学表征的是一种理想教学状态,意味着实现了灌输性和启发性相统一。本文在此基础上,采用自然观察、问卷调查、深度访谈等方法,研究当前思政课教学过程中灌输性和启发性相结合的现实状况。学术研究应当区分实然判断和应然判断,而且始终意识到前者是后者的前提和基础。本文的研究成果是阶段性的,它是前期理论研究对当前思政课教学过程的现实关照,同时也为下一步的对策研究提供了明确的依据和坚实的基础。

在党的二十大报告中,习近平提出“以中国式现代化全面推进中华民族伟大复兴”,并延续党的十九大报告再次强调“着力培养担当民族复兴大任的时代新人”。社会的现代化与人的现代化,两者之间存在着辩证关系。在全面建设社会主义现代化国家的进程中,应当着力培养担当民族复兴大任的时代新人。在培育时代新人的过程中,一方面,重灌输轻启发会扼杀受教育者的主体性和创造性;另一方面,重启发轻灌输则可能导致多元文化主义和历史虚无主义泛滥。只有坚持灌输性和启发性相统一,才符合历史唯物主义的原理。在这个过程中,思想政治教育者通过社会主义核心价值观的灌输,让受教育者形成时代新人应当具备的现代人格。

习近平强调:“要旗帜鲜明加强思想政治教育、品德教育,加强社会主义核心价值观教育,引

导学生自尊自信自立自强。”^[16]立足于“思想道德与法治”课灌输性和启发性相统一的现状研究,我们以新的品德三维结构说^②为理论基础,围绕品德内容的完整性、品德形式的统一性和品德层次的协调性探索优化路径,探索进行灌输-启发式教学的有效途径。灌输-启发式教学旨在通过启发学生积极主动参与,达到灌输正确价值观的目的,它与社会主义核心价值观教育关系密切。但是,以往的社会主义核心价值观教育重点落在品德内容维上,往往忽视了品德形式维和品德结构维。灌输-启发式思想政治教育建立在品德三维结构说的基础上,围绕价值建构、真我探寻和个体认同3个关键词,从社会主义核心价值观教育出发,结合马克思主义信仰教育和公民教育,在现实的思政课教学过程中将三者统一起来,形成一个彼此交叉、相互渗透的三维互构式思想政治教育体系。在此基础上,以“思想道德与法治”课为例,进一步从以下3个层面探讨思政课灌输-启发式教学的实践路径:从宏观层面看,以专题教学补充完善教材内容;从中观层面看,以问题教学法破解教学难题;从微观层面看,以共同价值命题为基础选择教学方法和技巧。3个层面构成一个有机系统,通过开展灌输-启发式教学,在思政课教学过程中体现灌输性和启发性相统一。

注释

① 本文所说的“思想政治教育”与“德育”同义,均是指有别于智育、体育、美育和劳育的一种教育形式,涉及到思想、道德、政治和法律等几个主要方面。

② 相关内容见:陈卓,刘秒.品德三维结构说:实践导向的理论探讨[J].教育科学研究,2022(2):12-19;陈卓,王坤,金梦柳.实践导向的品德三维结构说——基于浙江省大学生的实证研究[J].教育学术月刊,2022(7):11-19.

参考文献

- [1] 王道俊,郭文安.教育学[M].北京:人民教育出版社,2009.183.
- [2] 陈卓,郭娅玲.新中国德育理论中的“灌输”研究[J].社会科学战线,2019(6):243、249-250.
- [3] 陈卓,王雪鉴.灌输与教育:论道德教育的意图、内容与方法[J].内蒙古社会科学,2013(5):157-162.
- [4] 陈卓.“教育中的灌输”:高校思想政治教育的根本原则[J].河北科技大学学报(社会科学版),2014(4):102-107.
- [5] 魏缙,陈卓.论德育中的“灌输”隐喻[J].教育学术月刊,2021(10):30-31.
- [6] 本书编写组.思想道德与法治[M].北京:高等教育出版社,2021.10.
- [7] 戚万学.现代西方道德教育理论研究[M].北京:人民教育出版社,2020.683-684.
- [8] 吴明隆.问卷统计分析实务:SPSS操作与应用[M].重庆:重庆大学出版社,2010.244.
- [9] 王荣,祖力亚提·司马义.新时代高校思政课坚持灌输性和启发性相统一的实践路径[J].学校党建与思想教育,2022(8):59.
- [10] 施丽红,吴成国.高校思想政治理论课坚持灌输性与启发性相统一的实践路径分析[J].思想教育研究,2021(3):85.
- [11] 冯秀军,咸晓红.思想政治理论课改革创新要坚持灌输性和启发性相统一[J].思想理论教育导刊,2019(7):74.
- [12] 金正连.新时代党建与思想政治工作探索实践[M].北京:光明日报出版社,2021.174.
- [13] 凌霞.新时代思政课建设研究[M].北京:九州出版社,2020.76-81.
- [14] 边慧敏,李向前.新时代高校思想政治工作指导手册[M].上海:东方出版社,2020.128.
- [15] [美]奥恩斯坦,亨金斯.课程:基础、原理和问题[M].上海:华东师范大学出版社,2020.23.
- [16] 习近平.论党的宣传思想工作[M].北京:中央文献出版社出版,2020.374.

编辑 朱娜