

自由贸易与环境保护的关系探讨^{***}

□孙法柏 [山东科技大学 泰安 271019]

□张卫新 [青岛建筑工程学院 青岛 266033]

[摘要] 自由贸易与环境保护关系复杂。贸易主义者认为自由贸易是推动经济增长、解决环境问题最好的方式,环境主义者认为自由贸易削弱环境保护、加剧环境破坏。笔者认为两者的关系既表现为规则和实践上的冲突,又体现为目标和理论上的一致。环境成本的外溢是冲突的根源,但人为的因素特别是各国利益上的政策分歧增加了冲突的复杂性。

[关键词] 自由贸易; 环境保护; 冲突; 统一

[中图分类号] X37 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1008-8105(2004)03-0104-05

环境保护倍受重视之时,也正是贸易自由化、全球化之际。越来越多的国家缔结或加入到自由贸易协定特别是 WTO 中来。自由贸易对许多国家经济、福利的发展具有不可替代作用,而环境是各国存在和发展的基础和源泉。二者在国际法的范畴内属于同一级别、同一层次的重要原则和规范,都受到广泛的支持。理论上,经济发展、自由贸易、环境保护政策以及健康、安全等标准都是可以相互协调的。然而,贸易的全球化 and 自由化并没有导致环境保护规则的全球化。所以,从事实上看自由贸易与环境保护两种理想规则似乎难以调和。于是,自由贸易主义者(后称贸易主义者)和环境保护主义者(后称环境主义者)之间、发展中国家和发达国家之间就此争论颇多。

环境主义者与贸易主义者双方据理力争,关于自由贸易与环境保护的讨论已经陷入了僵局,前者认为自由贸易导致了环境的破坏,并削弱了环境政策的有效性,而后者认为环境政策正试图被用作环境保护的面纱。

一、环境主义者的主张与贸易主义者的驳论

环境主义者认为自由贸易构成对全球环境的威胁,并要求在自由贸易协定中包含严格的环境条款,同时要有强制性的贸易审批机制。

(一)环境主义者的观点——自由贸易削弱环境保护,加剧环境破坏

环境主义者认为贸易自由化对环境保护十分危险,而且对发达国家现有的环境政策造成直接的冲击。自由贸易只有以环境保护为前提才能起到它应有的作用^[1]。他们的主要根据是贸易“竞争到底线”(“race to the bottom”)理论,即有公司可能将工厂转移到环保标准最低的贸易伙伴那边去^[2]。低环境标准使生产成本降低,产品具有比较优势。如果一些国家想竞争外商投资或外资企业,他们就会主动降低环境标准,以此为代价推动经济增长,迫使全球环境标准进一步降低。

环境主义者认为,自由贸易协定以更为直接的方式削弱了环境保护的力度。贸易限制措施“对一些国家来说最为可行、有效,它可以保护本国免受他国环境退化所致的损害”,而且这种措施通常是“唯一有效的达成或执行国际环境协定的途径”。^[3]

环境主义者还认为,自由贸易限制了国家的主权,使之失去了一个自由的政府所应具备的处罚权。自由贸易不能阻止对环境有危险的产品的进口,威胁

* [收稿日期] 2003-08-09

** [作者简介] 孙法柏(1970—)男,山东科技大学文法学院副教授;张卫新(1970—)男,青岛建筑工程学院商学院教师。

了国家主权。他们认为国际法不应该允许企业去国外做国内不容许的事情。可见,环境主义者的趣旨,即自由贸易有害于环境。

(二) 贸易主义者的驳论

首先,贸易主义者认为环境主义者的‘竞争到底线’理论的假设基础是:在吸引外资、赢得市场方面,低环境标准赋予了发展中国家很强的竞争优势。然而,经济合作与发展组织(OECD)认为低标准并没有起多少作用。事实上,OECD发现自由贸易与环境标准改善有一种积极的联系,以至于真正的‘竞争可能到顶端’('race to the top')[4]

其次,贸易主义者认为,跨国公司倾向于对自己的海外工厂施以比东道国环境标准更高的要求,从而提高了东道国的一般标准。[4]

最后,贸易主义者针对其反对者声称自己是设法保护欠发达国家的人民的论调,说这些国家几乎无一例外地在寻求贸易机会,而且他们都在激烈地反对有关限制自由贸易的论调[1]。比如,墨西哥前总统 Ernesto Zedillo 说:“一个特别联盟已经诞生。来自极右、极左、环境派、发达国家的贸易协会以及一些民间社团代表正在联合起来阻止发展中国家的人民发展经济”。[1] 即在经济竞争场上,环境保护的论调只是环保主义的一层薄薄的面纱。贸易主义者强调,通过阻止进口的方式降低外来竞争的压力以保护国内工业才是环保主义者的真正初衷。

二、贸易主义者的主张与环境主义者的驳论

贸易主义者认为:推动经济增长,自由贸易是最好的方式,而且可能是促进环境保护的唯一的方式,认为环境主义者的方法实际上只能导致全球环境的退化。

(一) 贸易主义者的观点——自由贸易是解决环境问题的方案

贸易主义者认为自由贸易可以促进并改善环境保护。自由贸易,促进经济增长,是‘提高环境标准的最好方式’。在欠发达国家,每增加一笔收入都意味着更高标准的政治要求,同时也意味着他们有能力负担这种标准。据此,自由贸易最大的受益人是欠发达国家的消费者。自由贸易丰富了商品,提高了产品质量,降低了物价,提高了工人的实际收入。这样欠发达国家从自由贸易中获取的利益最大,比如,获得更

大的市场准入机会。他们还可以后来者居上的优势,有更多的机会直接获得技术;“贫穷国家可以进口技术,避免了昂贵的前沿性的研究和开发”,[4] 另外,欠发达国家还可以获得更多的资金来发展经济,建设基础设施,履行更明智的经济政策。

贸易相对开放的国家一般比较繁荣,而闭关锁国的国家一般都是世界上最贫穷的地方。比如,1998年 OECD 的一项研究表明,自由贸易国家的经济增长速度是保守贸易国家的两倍[4]。断然执行自由贸易政策的国家,自由贸易使消费者和生产者双双受益,人民的生活水平有了巨大的提高。随着一个国家生活水平的提高,本国的工业就可以稳步地控制污染物的排放,人民就可以有更多的钱来购买高质量的环保产品。

自由贸易可以通过提高人民的生活水平,帮助人民享受高质量的教育、多渠道获取知识。这有助于形成一个数量更大、思想更具独立性的中层群体,为代议制政府提供一个坚实的基础。增加的物质财富还可以培育和供养民间机构,让他们为政府出谋划策,从外围影响政府的工作。而且自由贸易国家的人民所享受的政治自由和法律自由度至少是保守贸易国家的人民的四倍。这些所有来自市民、民间团体、甚至政府的各种因素共同促成环境保护的政治呼声。这种呼声正是来自于欠发达国家从自由贸易那儿获得的好处:获取信息的机会增加、消费高质量环保产品的能力提高、构架政府与非政府组织的中层社会群体扩大。因此,在欠发达国家,提高人民收入、改善人民生活后,社会可以分配更多的资源保护环境。

上述观点的支持者主要以环境库兹涅茨(Kuznets)曲线(简称 EKC 曲线)[1]作为理论根据,认为欠发达国家在工业化初期环境质量下降,然后当人民的生活质量达到一定点时便趋于改善。他们宣称“没有证据表明伴随经济的增长环境质量持续恶化,”倒是当人均收入达到 8,000 美元时几乎所有的污染源得以改善[1]。

(二) 环境主义者的驳论

环境主义者认为失控的贸易会破坏环境。虽然植根于经济发展中技术改进会减少资源浪费,但经济发展最终会使资源全面枯竭。工业化、城市化通常伴随经济的增长,但同时也使危险废物排放增加、空气污染加剧、地下水水质恶化。

更确切地讲,环境主义者反驳自由贸易主义者所依据的 EKC 曲线存在严重问题。首先,EKC 曲线只

适用于污染,但对此也有反证。比如,经济与环境的关系对与经济发展密切相关的温室气体(如 CO_2)或者危险废物等污染物来说并不正确^[5]。他们认为污染物,特别是温室气体及危险废物恰恰随着经济的增长而增多。经济增长对环境的影响非常大。表面看来,经济增长可以减轻某些污染,而且支持环境保护;然而同时也导致严重的环境问题,最为显著的就是温室气体排放量增加。因此,自由贸易对环境保护的作用并不明显,主动进行保护非常必要,而单纯依靠一个模糊的理论不算明智。

综上所述,贸易主义者认为:其一,自由化可以使各国利用比较优势从事生产和贸易,获得更大利益;其二,自由贸易政策还可以激励富国向穷国投资,减少两极分化^[6];其三,自由贸易可以增加各国福利,刺激各国改进技术、提高效率、增加产量。他们的结论是贸易自由化的最终受益者包括生产者、国家和消费者。经济增长、企业利润增加,治污能力加强,竞争使物美价廉,消费者便有能力自觉购买到低廉的环保产品,国家也就有足够的资金预算用于环境保护。

环境主义者认为:自由贸易所依赖的利益最大化理论忽视了人的生存价值和存在基础,而环境保护是“客观必须”^[7]。环境保护对于拯救我们的地球至关重要,而且多数人认为经济发展和自由贸易不能保证后代人永续利用环境。因此,人类不应只局限于经济发展,而发展经济必须保证环境安全。

三、自由贸易与环境保护关系的理论评述

如上所述,贸易与环境之间存在着很多争论,也有许多冲突。本文拟从经济、法律、政策等方面予以评析,以期探讨自由贸易与环境保护冲突的原因,并说明二者在根本目的上的一致性以及在政策、实践方面的可调和性。

(一)经济分析

经济学家将环境的损害归因于环境成本的外部性,贸易对环境的影响也不例外^②。首先,当外部性发生在当地时(当地外部性),发生在国家规则之内,在国家管辖内可以克服。然而,因为厂商在污染产业里更有竞争力,所以除了污染问题的管辖以外,当地外部性也可能演变成国际问题(即国际贸易竞争问题)。其次,当外部性是跨国性的时候(越境外部性),就会出现管辖权和主权问题^[8]。金枪鱼——海豚案、美加渔业案都涉及越境的外部性(指随着贸易而对外

国市场有影响的外部性)。只有因管辖上的差异导致市场失灵时,跨边界的外部性才产生作用。再次,在全球层次上,环境成本的外部性溢出到许多或所有国家时就会产生全球外部性(如大气臭氧层问题上的外部性),如果想使环境规则和协定生效并实施,将带来较高的交易成本。

环境成本外部性导致环境恶化,根本原因是市场不能反映真实的成本,即市场失灵。环境学者研究大量的方案去对付市场失灵,通过直接限定污染或者一些手段,例如税收或补贴,来反映环境收益的真正价值。当一国采取关税手段限制进口某种对环境不利产品或者采取国内补贴的手段鼓励该产品出口时,可能就有人指责构筑贸易壁垒。

如果自然资源和环境资源价格充分反映其成本,自由贸易导致的全球产出也可以以最低的环境成本生产出来,自由贸易使社会福利最大化。但是如果一国国内缺乏适当反映环境成本和环境优先考虑的环境政策,那么,自由贸易仍会造成巨大的负面效应(即环境成本外溢)^[9],导致资源的错误配置。那么取消贸易壁垒将加剧资源错误配置,自由贸易将不会产生社会福利最大化。

贸易影响环境,但贸易不是环境退化的根本原因,也并非总是破坏环境^[10]。贸易的环境效应主要表现为:

1. 结构效应 (Structural Effects)

贸易直接影响到国际产品的生产和消费结构,经济发展水平越高,贸易自由化就越能使经济结构向污染降低的方向转化。形成对环境的正效应。但如果政府失灵,市场交易不能正确配置环境资源,就会破坏自然资源、危害环境,形成对环境的负效应。

2. 规模效应 (Scale Effects)

在生产活动的污染系数和产业结构布局一定的情况下,自由贸易扩大经济规模的同时,增加了环境污染。但可能随着经济增长,人民收入增加,对环境质量 and 环保产品的需求随之提高。同时,企业降低环境污染,政府制定更严的环境标准和更恰当的税收标准的可能性也会随着收入的增加而提高。

3. 产品效应 (Product Effects)

贸易可以通过特定的、具有生态影响的产品和劳务的国际交换来影响环境。如果产品有利于环境保护,贸易就产生正效应。但如果参与贸易的商品中含有对环境不利的因素,贸易就产生负效应。

4. 技术效应 (Technology Effects)

自由贸易加速了有害商品或废物的流通、转移。如果接受(进口)国缺乏必要的技术处理能力,该国环境将遭受严重损害。然而贸易自由化也可以扩大有利于环境的技术产品市场规模,为在全球范围内解决特定的环境问题提供了技术扩散和技术支持的机会。^[11]

(二)法律、政策分析

当自由贸易的原则、规则、制度和措施与环境保护的目标不一致或者模棱两可时,贸易与环境在实践中也会产生不协调甚至冲突。

1. 法律法规方面

(1) 自由贸易法规影响环境保护

贸易与环境保护法规本不该抵触。但实践中,贸易法规有时会影响环境政策。1947 年来,GATT 的主要目标就是促进贸易自由化,减少贸易中种种人为的限制。WTO 成立以来,更是将大幅度消减关税和其他贸易壁垒,取消国际贸易中的歧视待遇,促进国际贸易自由化及环境全球化作为目标^[12]。但由于环境与贸易联系紧密,贸易中的一些原则、规则经常与环境保护的目标、措施相冲突。主要表现为:一是与 WTO 的非歧视原则冲突,包括与最惠国待遇原则的冲突和国民待遇原则的冲突;二是与环境有关的贸易措施冲突,首先表现为各国为环境目的所采取的单边贸易措施,它本身对环境保护既有积极的作用又有消极的影响^[13]。其次,还体现在 WTO 法律有关环境保护的条款上,不仅有 GATT 涉及环境的法律规范(如 GATT XX)、WTO 有关产品标准的规定(如 TBT、SPS),还具体地涉及到 WTO 的一些协议(如 SSG、SCM、TRIPS、TRIMS、AGP 等)。

(2) 环境保护法规影响自由贸易

目前,各国制定的环境标准高低不一,尤其是发展中国家和发达国家之间的差别非常大,而且缺乏一个全球性的贸易与环境协调机制,所以环境保护经常与自由贸易发生冲突。其实,两者冲突的根源还在于利益的权衡。试想,如果一国的环境标准没有给外国厂商带来额外负担,没有人会主动指责环境法规,环境保护与贸易自由之间便不会出现争端。然而,当环境法规影响了他们的利益,也就是说,当外国厂商需要调整其生产方法和产品标准而影响生产成本时,就会产生有关环境的贸易争端。由于 WTO 法律规范在环境问题上的不确定性,以及对保护环境的贸易限制措施在认证程序上取决于争端解决机构的裁定,不同的争端可以有不同的裁定而缺乏统一性,是贸易与环

境冲突不断的重要原因。

2. 政策方面

有关国家为各自利益所做出的政策博弈使得问题进一步复杂化。总体上看,各国面对的贸易自由化和环境保护政策问题是对称的,但是由于贸易与环境问题涉及竞争力和市场准入而染上利益色彩,在发达国家和发展中国家之间开始倾斜^[10]。

首先,国际法理论认为,国家主权是独立、至高无上的,国家应该享有在其领土内的立法权。发达国家主张本国有权立法禁止进口不符合本国环境标准的产品;发展中国家以环境主权为由,反对他国干涉完全基于本国情况所制定的环境政策。^③可见,自由贸易与环境保护的冲突又表现为发展中国家的贸易需求与发达国家的环境政策的冲突。发达国家指责发展中国家搞“生态倾销”,破坏资源环境;发展中国家指责发达国家搞“生态霸权”,阻碍自由贸易。

其次,经济利益的关注使得贸易与环境的关系复杂化,其冲突难以调和。WTO 致力于消除各种关税及非关税壁垒。然而,一些国家为经济利益争先利用隐蔽的环境政策搞贸易保护,一方面减少市场准入机会,降低本国产品的竞争压力,另一方面增加他国产品的生产成本,降低环境成本比较优势。当然也不排除有国家纯粹为环境保护目的,利用环境标准设置绿色壁垒。但不论何种情况,其贸易伙伴却往往因此而遭受经济损失。于是,一方以环境保护为名或以一般例外条款为据,一方以贸易自由为名或以不歧视原则为据,开始贸易争端。

(三)环境保护与自由贸易的一致性

从历史上看,环境保护潮流和贸易自由化潮流的发生与发展曾经是相对平行和独立的。1992 年的联合国环境与发展大会标志着国际社会环境保护事业的发展达到一个崭新的高度。会议制订的一系列文件无不对国际贸易中不利于环境的因素加以限制。1994 年 GATT 乌拉圭回合谈判的完成和 WTO 的建立,标志着国际贸易自由化和全球化达到一个新的高度。《21 世纪议程》序言指出“环境保护的目的是‘改善所有人的生活水平,更好地保护和管理生态系统,争取一个更为安全、更为繁荣的未来。’”(《21 世纪议程》)指出环境与贸易应是相互支持的。WTO 协定序言也指明,贸易的目的包括提高人类的生活水平和根据可持续发展的目标最佳地利用世界资源。CTE 成员也认为,取消贸易限制和扭曲既有利于多边贸易体制,又有利于环境^[14]。可见,环境保护与贸易自由化

实际上是人类发展目标的具体措施,两者从根本上是统一的、协调的。我们没有必要非在环境保护与自由贸易二者之间做出非此即彼的选择。

再从贸易与环境政策的基本目标看,政府、企业及其它主张贸易自由化的人认为,资源的充分有效运用可以产生经济效益;另一方面,致力于环境改善的人也认为,有效利用资源可以产生环境效益。显然,两种观点均支持可持续发展的这一核心理念。二者均意识到人类必须在经济发展和环境保护方面十分有效地利用和保护自然资源。这也是唯一可以既满足当代需要,也不损及后代子孙需要的方式。基本上,二者均关切资源的永续利用,即采取一种允许地球资源再生或因实际消费而调整的利用方式。

因此,两者并无根本性冲突,二者对于人类有一个更美好的未来都是必不可少的。试想,贸易的自由化使利润增加、经济发展,各国将更有能力保护环境,环境标准也会随着各国的普遍遵守而提高。继而久而久之,各国环境标准日趋一致,共同致力于环境保护事业的发展,这也进一步为贸易自由化与无国界化打好了铺垫。两者相辅相成,相得益彰。因此,应着眼于根本性的协调与统一,不可顾此失彼,将问题推向一个两难境地。

综上分析,环境成本的外部性是环境恶化的内因,自由贸易只是一定程度上的外因。然而,由于人为的因素,有关自由贸易与环境保护的法规、政策在目标上彰显冲突,使得贸易与环境问题复杂化。自由贸易成为环境保护的“眼中钉”,环境保护成为自由贸易的“肉中刺”。解铃还需系铃人,当我们从更宏观的角度审视这一问题时,不难发现,如果人类能够充分认识到自由贸易与环境保护目标的一致性(即为人类的生存和福利),各国政府相互合作,共同协调贸易与环境方面的法律法规,减少环境成本的外溢,那么自由贸易与环境保护最终是可以协调的。

注 释

①EKC 曲线假说是由 Simon Kunznets (1955) 命名的,表示收入水平和收入不平等的关系呈倒 U 形,收入不平等在国家刚刚摆脱贫困时趋于严重,收入处于中等水平后趋于稳定,随后趋于平等的现象。由于他对收入水平与收入分配之间的关系的研究做出的突出贡献,Simon Kunznets 获得了 1971 年诺贝尔经济学奖。20 世纪 90 年代一些经济学者也分析了环境退化与收入之间也会出现这一相似路径的现象,如 Gene Grossman 和 Alan Kruger(1991)对此做了较为深入的研究,提出环境库兹涅茨(Kunznets)曲线即 EKC 曲线,描述的是一国人均收入和环境状况的关系。在人均收入水平比较低的情况下,随着人

均收入的提高,环境污染加剧;在人均收入达到一定水平以后,人均收入的提高将伴随着环境状况的改善。

②环境成本的外部性(externalities),即环境资产的因素在生产或贸易中被忽略不计,致使商品和劳动力的价格不包含或不反映其全部环境成本。它是环境污染或破坏的一种经济因素。

③WTO 成员的许多发展中国家认为发达国家采取贸易措施逼迫他们改变国内环境标准做法是对国家主权的侵犯。

参考文献

- [1] Susan Tiefenbrun. Free trade and protectionism: the semiotics of Seattle [J]. Ariz. Journal of International and Comparative Law, 2000, (17): 257 - 273. ,276
- [2] Jack I. Garvey, a new evolution for fast-tracking trade agreements: managing environmental and labor standards through extraterritorial regulation [J]. UCLA J. International Law and Foreign Affairs, 2000. (5): 1, 7.
- [3] George William Mugwanya. Global free trade Vis-a-vis environmental regulation and sustainable development: reinvigorating efforts towards a more integrated approach [J]. Journal of Environmental Law and Litigation. 1999. (14): 403, 405.
- [4] Daniel T. Griswold. The Blessings and Challenges of Globalization [EB/OL]. <http://www.freetrade.org/pubs/articles/dg-9-1-00.html>, 2000-09-01/2002-05-22.
- [5] James Salzman. Seattle's legal legacy and environmental reviews of trade agreements [J]. Environmental Law, 2001. (31): 501, 518, 519.
- [6] Richard B. Stewart. International trade and environment: lessons from the federal experience [J]. Wash. & Lee L. Rev. 1992. (49): 1329, 1330.
- [7] Robert F. Housman. A kantian approach to trade and the environment [J]. Wash. & Lee L. Rev. 1992. (49): 1373, 1374. (Citing Roger J. Sullivan, Immanuel Kant's moral Theory 50 (1989)).
- [8] Runge, C. F. . Free Trade, Protected Environment: Balancing Trade Liberalization and Environmental Interests [M]. New York: Council On Foreign Relations Press, 1995.
- [9] 周泳. 试论 GATT/WTO 法律制度和环境保护 [J]. 南开学报, 1998, (3).
- [10] 陈建国. 贸易与环境 [M]. 天津: 天津人民出版社, 2001 (14), 54 - 87.
- [11] Grossman G. M., E. Helpman. Innovation and growth in the Global Economy [M]. MIT Press, 1995
- [12] 赵承璧. 国际贸易统一法 [M]. 北京: 法律出版社, 1996. 7 - 15
- [13] 浦华, 侯作前. 论环境保护中的单边主义及中国的政策选择 [J]. 中国法学, 2002, (4)
- [14] 世界贸易组织秘书处. 贸易走向未来——世界贸易组织概要 [M]. 张江波, 索必成译. 北京: 法律出版社, 1999. 88.

我们应该提倡文化的‘共享’与‘对话’(童庆炳语)精神,文化不必分国籍,民族不必分等级。在民族平等的条件下共同分享人类文化中的精华部分,彼此交流,互相沟通,促进各民族共同发展,这不是一个神话,而是可能实现的未来。

面对学术界的或肯定或否定的评价,赛义德说,“这些关于《东方主义》一书的漫画式替代令人不知所措”^[5],而国内学者现今大谈特谈“失语症”的问题,“后殖民化”问题,也在一定程度上令很多知识分子茫然不知所为。我们现在学人应做的是:调整心态,冷静客观地思考我们这个世界,我们这个民族,以及我们自己。

参考文献

- [1] 乔治·E·马尔库斯.作为文化批评的人类学[M].王铭铭等译.北京:三联书店,1998.17
- [2] 王岳川.后殖民主义的历史语境与当代问题[J].鍾山,1998,(5)
- [3] 徐岱.当代中国文论的‘文化失语症’[A].饶子.思想文综(2)[C].广州:暨南大学出版社,1996.69
- [4] 张法.从‘现代性’到‘中华性’[J].文艺争鸣,1994,(2)
- [5] 赛义德.东方不是东方[J].唐建清,张建民译.文艺理论研究,1999,(1).
- [6] 李春青.主动出击的文化策略[J].文艺争鸣,1994,(2)

The Psychologic Perspective of Said 's Lysenkoism Spreading in China

HU Yu - lan

(Zhejiang University Department of Chinese Hangzhou 310028 China)

Abstract Latley, the introduction of Said 's post - colonialism across the china arouse the positive response in the intelligentsia. However, the response do not condemn and decompose the west - core doctrine but rethink the ethical identity being lost in culture written. So, the article consider that what the answer to the Said 's doctrine embody is the elite intellectual 's intricate mind: anxiety and optimism coexisting, national self - respect and national self - contempt coexisting, and partly embody that they are at a loss. We could cast off the plight of national culture written if we extricate ourselves form the intricate state in calm and objective attitude.

Key Words said 's lysenkoism ; the psychologic perspective ; national culture

(上接第 108 页)

Study on the Relationship Between Free Trade and Environmental Protection

SUN Fa - bai

(Shandong University of Science and Technology Tai 'an 271019 China)

ZHANG Wei - xin

(Qingdo Institute of Architecture and Engineering Qingdo 266033 China)

Abstract The relationship between free trade and environmental protection is very complicated. In the view of trade liberalism, free trade can increase the economy and is the best way to solve the environmental issues ; while in the view of environmentalism the environmental protection would be ruined by free trade. In fact, free trade and environmental protection conflict with each other , but show the consistency on the aims of human beings ' development. The environmental externalization is the main reason of environmental problems. Furthermore, the manmade factor, especially the different policy made by each nation complicated the conflicts.

Key Words free trade ; environmental protection ; conflict ; consistency

作者：[孙法柏](#)，[张卫新](#)
作者单位：[孙法柏\(山东科技大学, 泰安, 271019\)](#)，[张卫新\(青岛建筑工程学院, 青岛, 266033\)](#)
刊名：[电子科技大学学报\(社会科学版\)](#)
英文刊名：[JOURNAL OF UNIVERSITY OF ELECTRONIC SCIENCE AND TECHNOLOGY OF CHINA\(SOCIAL SCIENCES EDITION\)](#)
年，卷(期)：2004, 6(3)
被引用次数：2次

参考文献(14条)

1. [Susan Tiefenbrun](#) [Free trade and protectionism: the semiotics of seattle](#) 2000(17)
2. [Jack I Garvey](#) [a new evolution for fast-tracking trade agreements: managing environmental and labor standards through extraterritorial regulation](#) 2000(05)
3. [George William Mugwanya](#) [Global free trade Vis-a-vis environmental regulation and sustainable development: reinigorating efforts towards a more integrated approach](#) 1999(14)
4. [Daniel T Griswold](#) [The Blessings and Challenges of Globalization](#) 2000
5. [James Salzman](#) [Seattle's legal legacy and environmental reviews of trade agreements](#) 2001(31)
6. [Rechard B Stewart](#) [International trade and environment: lessons from the federal experience](#) 1992(49)
7. [Robert F Housman](#) [A kantian approach to trade and the environment](#) 1992
8. [Runge CF](#); [FreeTrade](#) [Protected Environment: Balancing Trade Liberalization and Environmental Interests](#) 1995
9. [周泳](#) [试论GATT/WTO法律制度和环境保护](#) 1998(03)
10. [陈建国](#) [贸易与环境](#) 2001
11. [Grossman GM](#); [EHelpman](#) [Innovation and growth in the Global Economy](#) 1995
12. [赵承璧](#) [国际贸易统一法](#) 1996
13. [浦华](#); [侯作前](#) [论环境保护中的单边主义及中国的政策选择](#) [期刊论文]-[中国法学](#) 2002(04)
14. [世界贸易组织秘书处](#); [张江波](#); [索必成](#) [贸易走向未来—世界贸易组织\(WTO\)概要](#) 1999

本文读者也读过(10条)

1. [孙法柏](#); [李泓](#); [Sun Fabai](#); [Li Hong](#) [论自由贸易与环境保护之理念冲突及规则整合](#) [期刊论文]-[山东科技大学学报\(社会科学版\)](#) 2006, 8(3)
2. [董烈菊](#) [贸易自由化与环境保护之间的矛盾冲突及消解途径](#) [学位论文] 2004
3. [任庆](#); [Ren Qing](#) [自由贸易与可持续发展的冲突与调和](#) [期刊论文]-[齐鲁学刊](#) 2006(5)
4. [王慧](#) [环境保护与自由贸易的冲突及其经济根源](#) [期刊论文]-[资源与人居环境](#) 2010(2)
5. [韩绘宇](#) [自由贸易与环境保护相互协调的法律问题研究](#) [学位论文] 2006
6. [孙法柏](#) [论自由贸易与环境保护之理念冲突及规则整合](#) [会议论文]-2005
7. [牟文义](#); [MU Wen-yi](#) [WTO下构建环境保护与自由贸易法律制度之分析](#) [期刊论文]-[石河子大学学报\(哲学社会科学版\)](#) 2006, 20(5)
8. [吴建华](#) [环境保护对我国贸易可持续发展的影响及对策](#) [期刊论文]-[武汉科技学院学报](#) 2001, 14(2)
9. [黄辉](#); [HUANG Hui](#) [论环境保护国际化与自由贸易的协调](#) [期刊论文]-[武汉科技大学学报\(社会科学版\)](#) 2006, 8(1)
10. [刘小薇](#) [环境与对外贸易可持续发展分析](#) [期刊论文]-[企业家天地\(下半月版\)](#) 2007(10)

引证文献(2条)

1. [李雅倩](#) [贸易与环境问题的思考](#) [期刊论文] - [山东纺织经济](#) 2008 (2)
2. [徐蕾](#) [国际贸易对我国环境的影响及法律对策](#) [学位论文] 硕士 2005

本文链接: http://d.wanfangdata.com.cn/Periodical_dzkjdxxb-shkx200403025.aspx